

# EUR Research Information Portal

**Belanghebbende slaagt niet in haar bewijslast ten aanzien van de verlenging van de huurovereenkomst van haar auto. Rechtbank doet de zaak af zonder zitting.**

**Publication status and date:**

Published: 01/09/2023

**Document Version**

Publisher's PDF, also known as Version of record

**Document License/Available under:**

Article 25fa Dutch Copyright Act

**Citation for the published version (APA):**

Monsma, A. (2023). Belanghebbende slaagt niet in haar bewijslast ten aanzien van de verlenging van de huurovereenkomst van haar auto. Rechtbank doet de zaak af zonder zitting. 311. Case note on: Rechtbank Zeeland-West Brabant, 14/06/23, ECLI:NL:RBZWB:2023:4112 (Belanghebbende slaagt niet in haar bewijslast ten aanzien van de verlenging van de huurovereenkomst van haar auto. Rechtbank doet de zaak af zonder zitting.). 2023(18).

[Link to publication on the EUR Research Information Portal](#)

**Terms and Conditions of Use**

Except as permitted by the applicable copyright law, you may not reproduce or make this material available to any third party without the prior written permission from the copyright holder(s). Copyright law allows the following uses of this material without prior permission:

- you may download, save and print a copy of this material for your personal use only;
- you may share the EUR portal link to this material.

In case the material is published with an open access license (e.g. a Creative Commons (CC) license), other uses may be allowed. Please check the terms and conditions of the specific license.

**Take-down policy**

If you believe that this material infringes your copyright and/or any other intellectual property rights, you may request its removal by contacting us at the following email address: [openaccess.library@eur.nl](mailto:openaccess.library@eur.nl). Please provide us with all the relevant information, including the reasons why you believe any of your rights have been infringed. In case of a legitimate complaint, we will make the material inaccessible and/or remove it from the website.

Belastingblad 2023/311

## Belanghebbende slaagt niet in haar bewijslast ten aanzien van de verlenging van de huurovereenkomst van haar auto. Rechtbank doet de zaak af zonder zitting.

Rb. Zeeland-West-Brabant 14-06-2023, ECLI:NL:RBZWB:2023:4112, m.nt. A.P. Monsma

Instantie	Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Datum	14 juni 2023
Magistraten	Mr. R.P. Broeders
Zaaknummer	22/3833
Noot	A.P. Monsma
JCDI	JCDI:ADS712091:1
Vakgebied(en)	Belastingen van lagere overheden / Gemeentelijke belastingen
Brondocumenten	ECLI:NL:RBZWB:2023:4112, Uitspraak, Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 14-06-2023

### Essentie

Belanghebbende slaagt niet in haar bewijslast ten aanzien van de verlenging van de huurovereenkomst van haar auto. Rechtbank doet de zaak af zonder zitting.

### Uitspraak

#### Uitspraak

*in de zaak tussen*

[belanghebbende], uit [plaats 1], belanghebbende,

en

de heffingsambtenaar van de gemeente Tilburg.

### Inleiding

1.

In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van belanghebbende tegen de uitspraak op bezwaar van de heffingsambtenaar van 14 juli 2022.

## 1.1.

De heffingsambtenaar heeft aan belanghebbende een naheffingsaanslag in de parkeerbelasting opgelegd.

## 1.2.

De heffingsambtenaar heeft het bezwaar van belanghebbende ongegrond verklaard.

## 1.3.

De rechtbank heeft partijen laten weten dat zij een zitting niet nodig vindt en gevraagd of zij het daarmee eens zijn. Omdat partijen daarna niet om een zitting hebben gevraagd, heeft de rechtbank het onderzoek op 10 mei 2023 gesloten en de zaak niet behandeld op een zitting.

## Feiten

### 2.

De auto met kenteken [kenteken] stond op 14 juni 2022 omstreeks 20:57 uur geparkeerd aan de [straatnaam] te [plaats 2]. Tijdens de controle met een scanauto is op dat moment geconstateerd dat geen parkeerbelasting was voldaan.

### 2.1.

Naar aanleiding van de constatering dat geen parkeerbelasting was voldaan, is aan belanghebbende een naheffingsaanslag parkeerbelasting opgelegd van € 43,60.

## Beoordeling door de rechtbank

### 3.

De rechtbank beoordeelt of de heffingsambtenaar terecht de naheffingsaanslag aan belanghebbende heeft opgelegd. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van belanghebbende.

### 4.

Belanghebbende heeft aangevoerd dat de naheffingsaanslag parkeerbelasting ten onrechte aan haar is opgelegd, omdat belanghebbende de auto ten tijde van het opleggen van de naheffingsaanslag verhuurd had. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de naheffingsaanslag aan de huurder moet worden opgelegd. De heffingsambtenaar vond dat belanghebbende er niet in was geslaagd te bewijzen dat de auto ten tijde van het parkeren verhuurd was.

### 4.1.

De rechtbank overweegt dat in beginsel de naheffingsaanslag opgelegd dient te worden aan degene die het voertuig heeft geparkeerd. Artikel 225, vijfde lid van de Gemeentewet bepaalt dat als er geen voldoening van parkeerbelasting heeft plaats gevonden de houder van het voertuig wordt aangemerkt als degene die het voertuig heeft geparkeerd. Dit blijft buiten toepassing als er een aangegane huurovereenkomst wordt overgelegd waaruit blijkt wie ten tijde van het parkeren ingevolge deze overeenkomst de huurder van het voertuig was, en in welk geval de huurder dus wordt aangemerkt als degene die het motorvoertuig heeft geparkeerd.

## 4.2.

Belanghebbende heeft bij haar bezwaar een huurovereenkomst overgelegd waarin is vermeld dat de auto wordt verhuurd tot en met 2 juni 2022. Daarnaast heeft belanghebbende een whatsappgesprek overgelegd waaruit volgens haar zou moeten blijken dat de auto langer verhuurd is dan 2 juni 2022.

In beroep overlegt belanghebbende een foto van een huurovereenkomst, die inhoudelijk gelijk is aan de eerdere in bezwaar overgelegde huurovereenkomst met de uitzondering dat bij de 'verlengd tot'-regel 22 juni 2022 is ingevuld.

De bewijslast dat de auto gedurende het tijdstip van de controle verhuurd was rust op belanghebbende. Belanghebbende heeft niet aannemelijk gemaakt dat de auto op dat moment verhuurd was. De rechtbank kan uit het whatsappgesprek niet opmaken dat dat gesprek over de betreffende auto gaat. En voorts niet dat de huurder dat gesprek met belanghebbende voert. Wat opvalt is dat de huurder de ander "broeder" noemt terwijl belanghebbende haar naam op het beroepschrift door "mvr" laat voorafgaan.

Als het whatsappgesprek al over de auto zou gaan, blijkt daaruit voorts niet dat rond de oorspronkelijke einddatum van de huur al zou zijn besproken dat de huur zou worden verlengd. Bovendien wordt in het gesprek op 15 juni gesproken over een verlenging van 3 dagen. Dat komt neer op een uiterlijke datum van 18 juni en dat sluit niet aan bij de datum van 22 juni 2022 die wordt genoemd in de in beroep overgelegde huurovereenkomst. Daarnaast is de foto van de huurovereenkomst die in beroep is overgelegd gelijk aan de huurovereenkomst die in bezwaar is overgelegd, met uitzondering van de datum 22 juni 2022 bij de 'verlengd tot'-datum. De huurovereenkomst bevat ook geen dagtekening. Uit de huurovereenkomst is voorts niet op te maken wanneer tussen partijen de verlenging van de huurtermijn zou zijn overeengekomen. De enkele toevoeging van de verlengingsdatum is volgens de rechtbank niet voldoende om aan de bewijslast te voldoen dat de auto op het tijdstip van de controle is verhuurd. De heffingsambtenaar heeft de naheffingsaanslag parkeerbelasting dan ook terecht aan de belanghebbende opgelegd.

## Conclusie en gevolgen

## 5.

Het beroep is ongegrond. Belanghebbende krijgt daarom het griffierecht niet terug. Zij krijgt ook geen vergoeding van haar proceskosten.

## Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

## Noot

**Auteur:** A.P. Monsma

## 1.

De parkeerbelastingen kennen wettelijk meerdere belastingplichtigen. Zo is bij de voldoening op aangifte de parkeerder de belastingplichtige (art. 225 lid 3 Gemeentewet), of degene die de belasting feitelijk voldoet of wil voldoen (lid 4). Als niet is betaald, wordt in principe de kentekenhouders aangemerkt als de belastingplichtige aan wie de naheffingsaanslag wordt opgelegd (lid 5). Dit is anders, indien het kentekenregister een verkeerde houder vermeldt (lid 5 onder a), of indien er een verhuurovereenkomst met een duur van maximaal drie maanden is gesloten (lid 5 onder b). In die gevallen wordt respectievelijk de juiste kentekenhouders of de huurder als belastingplichtige aangemerkt. Bij joyriding is er doorgaans geen belastingplichtige aan te wijzen

(lid 6). Deze regeling van belastingplichtigen is uit pragmatische overwegingen gekozen.

## 2.

In deze zaak is de uitzondering van lid 5 onder b aan de orde. Belanghebbende betoogt dat haar auto was verhuurd ten tijde van de geconstateerde niet-betaling. Zij overlegt daartoe een huurovereenkomst, maar kortgezegd overtuigt deze de rechtbank niet. De rechtbank twijfelt aan diverse onderdelen van dit bewijs en oordeelt uiteindelijk dat belanghebbende hiermee niet aan haar bewijslast voldoet.

## 3.

De rechtbank heeft belanghebbende niet uitgenodigd voor een zitting om haar standpunt nader te motiveren of een toelichting te geven op het bewijs. Met toestemming van partijen heeft de rechtbank de zaak zonder zitting afgedaan. Vanuit efficiencyoverwegingen snap ik dit wel; een zitting had mogelijk vertraging opgeleverd (indien nader bewijs was toegestaan), met mogelijke immateriële schadevergoeding tot gevolg. Ook is het juridisch juist dat de bewijslast op belanghebbende rust en de rechtbank niet zelf op zoek hoeft te gaan naar mogelijk ander bewijs voor de onjuistheid van de naheffingsaanslag. Maar voor de uitlegbaarheid van de beslissing en het meenemen van partijen in het beoordelingskader en de overwegingen zou het wellicht beter geweest zijn om wel een zitting te houden. Hierbij had de rechter de belanghebbende kunnen confronteren met de tegenstrijdigheden in het bewijs en de twijfels daaraan bij de rechtbank. Tegelijkertijd merk ik op dat een dergelijke zitting en de kosten en tijd die dit van de rechtspraak vergt, mogelijk niet in een redelijke verhouding staat tot het betwiste bedrag van de naheffingsaanslag. De beslissing is bovendien wel uitgebreid gemotiveerd in de uitspraak en belanghebbende heeft de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan.

## 4.

Voor wat betreft het whatsapp-gesprek en de bewoordingen 'broeder' zou ik niet zo zeker zijn dat dit automatisch betekent dat de gespreksgenoot mannelijk is. In straattaal komt broeder, of 'bro' van 'brada' en kan het ook vriend betekenen. In de huidige genderneutrale tijd zou ik zomaar denken dat 'broeder' ook een vrouw kan zijn. Maar lezers die meer van straattaal op de hoogte zijn mogen mij hun interpretatie laten weten!