

# NTFR 2021/2926 - Wijzigingsbesluit registratiedrempel voor kleine ondernemers

NTFR 2021/2926

## Gegevens

### Publicatie

NTFR 2021/2926

### Auteurs

mr. N. Arzini, mr. J.P.W.H.T. Becks

### Jaargang

2021

### Relevante informatie

Staatscourant 2021, 36046: Wijziging van het besluit van 10 juni 2021, nr. 2021-12740 ([NTFR 2021/2072](#)). Omzetbelasting. Registratiedrempel voor kleine ondernemers, Wet OB 1968 art. 25

## Samenvatting

Dit besluit van de staatssecretaris van Financiën wijzigt het besluit van 10 juni 2021, nr. 2021-12740 ([NTFR 2021/2072](#)). Er worden verschillende wijzigingen aangebracht, met name om de doelgroep waarvoor de goedkeuring niet kan gelden te verduidelijken. Ook wordt een onjuistheid in de berekening hersteld.

## Commentaar

Dit besluit brengt al na vijf weken enkele wijzigingen aan in het besluit Omzetbelasting, registratiedrempel voor kleine ondernemers ([NTFR 2021/2072](#), met commentaar van Nieuwenhuizen). Het besluit, dat een goedkeuring bevat inhoudende een registratiedrempel van € 1.800, is op drie punten gewijzigd:

1. De goedkeuring gold voor de ondernemer die zich niet *als zodanig* had gemeld bij de Belastingdienst of Kamer van Koophandel. De voorwaarde dat de ondernemer zich 'als zodanig' had gemeld, is uit de goedkeuring verdwenen. Ook de ondernemer die zich niet als zodanig maar in een andere hoedanigheid heeft gemeld, kan de goedkeuring niet toepassen.
2. De goedkeuring gold niet voor ondernemers die zich al hadden gemeld. De goedkeuring geldt nu ook niet meer voor ondernemers die al voor de btw hadden moeten worden geregistreerd en dat nog niet hadden gedaan.

3. De goedkeuring bevatte een rekenregel voor terugrekening van een forfait (bijvoorbeeld voor zonnepanelenhouders) naar omzet. Deze rekenregel was fout daar deze enkel een brutobedrag naar een nettobedrag herrekende (100/121) terwijl zij een btw-bedrag (een forfait) naar een nettobedrag (omzet) had moeten herrekenen (100/21).

Kennelijk vond het ministerie deze wijzigingen dusdanig belangrijk dat het heeft besloten het besluit al na vijf weken aan te passen. Dat is nogal wat, zeker aangezien andere besluiten (op punten al jaren achterhaald) niet worden aangepast. We mogen dus uitgaan van een zeer bewuste keuze van het ministerie. Ten aanzien van de wijziging van de rekenregel ligt de achtergrond voor de hand. Het besluit bevatte een (wellicht wat knullige) foute rekenregel. Wij vermoeden dat de achtergrond van de andere wijzigingen is om aan de praktijk te verduidelijken dat echt alleen ondernemers die zich nooit bij de KvK of de Belastingdienst hadden moeten melden, in aanmerking komen voor de in het besluit opgenomen goedkeuring.

Hoe is de beperkte(re) reikwijdte van deze goedkeuring te duiden? De wet geeft het ministerie op zich de ruimte om nadere regels te stellen inzake de toepassing van de KOR (art. 25, lid 9, Wet OB 1968). Wij zouden die nadere regels dan overigens eerder verwachten in de uitvoeringsbeschikking dan in een besluit. In het wetgevingsproces is nadrukkelijk gekozen voor een verplichte registratie van de KOR. Dat beperkt, in elk geval gevoelsmatig, al de ruimte om in de goedkeurende sfeer van de wet af te wijken. Het is voor het ministerie in die omstandigheden een afweging tussen maatwerk en duidelijkheid. Mede gelet op de geschetste achtergrond en context vermoeden wij dat er voor inspecteurs in de praktijk weinig ruimte overblijft voor maatwerk. Wij merken nog wel op dat dit als voordeel heeft dat de spelregels erg duidelijk zijn: je bent als kleine ondernemer verplicht om je te melden voor toepassing van de KOR, tenzij je aan de (strakke) regels van de goedkeuring uit het besluit voldoet.

Wij begrijpen in dit specifieke geval de keuze voor minder maatwerk en meer duidelijkheid. Die duidelijkheid was echter ook mogelijk met een ruimhartigere goedkeuring via een hogere registratiedrempel. Dat had wat ons betreft ook gemogen.