

# EUR Research Information Portal

## Een model voor juridische informatica

### Publication status and date:

Published: 01/01/1984

### Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

### Citation for the published version (APA):

De Mulder, RV. (1984). *Een model voor juridische informatica*. [Doctoral Thesis, Erasmus University Rotterdam]. Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR).

[Link to publication on the EUR Research Information Portal](#)

### Terms and Conditions of Use

Except as permitted by the applicable copyright law, you may not reproduce or make this material available to any third party without the prior written permission from the copyright holder(s). Copyright law allows the following uses of this material without prior permission:

- you may download, save and print a copy of this material for your personal use only;
- you may share the EUR portal link to this material.

In case the material is published with an open access license (e.g. a Creative Commons (CC) license), other uses may be allowed. Please check the terms and conditions of the specific license.

### Take-down policy

If you believe that this material infringes your copyright and/or any other intellectual property rights, you may request its removal by contacting us at the following email address: [openaccess.library@eur.nl](mailto:openaccess.library@eur.nl). Please provide us with all the relevant information, including the reasons why you believe any of your rights have been infringed. In case of a legitimate complaint, we will make the material inaccessible and/or remove it from the website.

## HOOFDSTUK 11. PROJECT: ANALYSE VAN RECHTERLIJKE BESLISSINGEN

Het project waarover dit hoofdstuk gaat is nog niet afgerond. Toch is hiervan een beschrijving opgenomen, omdat het een voorbeeld geeft van een poging tot kennisvermeerdering, waarbij pragmatische aspecten van de bestudeerde uitspraken aan de orde komen. Geprobeerd is aan de hand van gepubliceerde arresten van de Hoge Raad der Nederlanden en uitspraken van de Centrale Raad van Beroep erachter te komen hoe (de leden van) deze colleges in bepaalde zaken beslissen en welke factoren daarbij van belang zijn. Daarbij zal blijken, dat enerzijds de resultaten in bepaalde opzichten interessanter lijken dan bij analyse op uitsluitend syntaxis- en semantisch niveau, doch dat anderzijds grote problemen rijzen van begripsvorming, validiteit en betrouwbaarheid.

### 11.1 GESCHIEDENIS

Met het soort analyse waar het in dit project om gaat wordt aansluiting gezocht bij voornamelijk in de V.S. ontwikkelde technieken om rechterlijk beslissingsgedrag op gedragswetenschappelijke manier te benaderen. Voor een discussie over deze technieken wordt verwezen naar Schubert (1965). Goldman (1971) geeft een overzicht van een aantal toegepaste methodieken. De manieren bouwen alle voort op de inzichten van de z.g. "legal realists", wier activiteiten in het begin van deze eeuw zijn begonnen. Heeft men voldoende kennis van bepaalde rechterlijke beslissingsprocessen dan is het onder bepaalde voorwaarden ook mogelijk nog niet bekende beslissingen te voorspellen. Keown (1980) geeft een overzicht van methoden die hiervoor geschikt kunnen zijn.

In Nederland is gedragswetenschappelijk onderzoek naar beslissingsgedrag van rechters gedaan door o.m. Crombag c.s. (Crombag, De Wijkerslooth en Cohen, 1977), terwijl Franken (1973) dat van Nederlandse officieren van justitie heeft onderzocht. Crombag meent dat het rechterlijk beslissingsgedrag beschouwd moet worden als een reeks van opeenvolgende beslissingen. Een manier om daarover uitspraken te doen is het vergaren van z.g. protocollen waarin de onderzochte beslissers o.m. zelf aangeven hoe zij tot hun beslissingen komen (vgl. Crombag e.a. 1977, blz. 20). Franken trachtte aan de hand van analyse van de dossiers die Nederlandse officieren van justitie gebruiken voor het nemen van bepaalde beslissingen over strafvervolgning tot een model te komen waarin de vervolgingsbeslissing alleen afhankelijk is van data, die in de bedoelde dossiers zijn te vinden.

De manier die in dit hoofdstuk wordt beschreven lijkt sterk op hetgeen Goldman "fact pattern analysis" noemt (Goldman, 1971, blz. 154). Bijdragen op dit terrein zijn o.a. geleverd door Oliphant (1932), Kort (1968), Lawlor (o.a. 1967), Nagel (1969) en Ulmer (o.a. 1967).

## 11.2 METHODE

De benadering komt erop neer, dat men aan de hand van de op schrift gestelde beslissingen probeert door analyse van factoren die een rol hebben gespeeld in een aantal beslissingen van een bepaald rechtscollege of een bepaalde functionaris over een bepaald onderwerp en zich uitstrekkend over een niet te groot tijdsbestek (max. ca. 10 jaar), nog onbekende beslissingen van dat college of die functionaris te interpoleren aan de hand van de factoren van de nog onbekende beslissing. (De term "interpoleren" is gebruikt i.p.v. "voorspellen" omdat het tijdsaspect bij het afleiden van de onbekende beslissingen uit de bekende niet in aanmerking wordt genomen.)

## 11.3 SELEKTIE VAN DE ZAKEN

In verband met de beschikbaarheid van de rechterlijke uitspraken is de verzameling uitspraken waaruit voor dit project een selectie is gemaakt, beperkt tot gepubliceerde uitspraken van de Hoge Raad der Nederlanden en de t.a.v. die uitspraken uitgebrachte conclusies van een advocaat- of procureur-generaal, alsmede uitspraken van de Centrale Raad van Beroep.

### 11.3.1 Selectie Van Onderwerpen

In het project werd gewerkt met kleine groepen doctoraalstudenten, en de selectie van de onderwerpen hing in belangrijke mate af van hun voorkeur.

### 11.3.2 Selectie Van Uitspraken

Gegeven de voorkeur voor bepaalde onderwerpen werd o.a. met behulp van Kluwers's juridische databank nagegaan of voor ieder onderwerp voldoende zaken gevonden zouden kunnen worden. I.v.m. de wiskundige bewerking van de te verzamelen data werd uitgegaan van tenminste 20 uitspraken per onderwerp. Uiteindelijk bleven vijf verschillende onderwerpen of "items" over:

1. JURIDISCH ITEM: Slaagt de verdachte erin door aan te voeren dat het bewijs in een strafzaak tegen hem onrechtmatig is verkregen, cas-

satie te verkrijgen resp. cassatie te voorkomen indien in tweede feitelijke instantie zulk verweer met succes was gevoerd? (Zie tab. 11a.)

2. JURIDISCH ITEM: Slaagt in een onteigeningszaak de burger erin cassatie te verkrijgen op grond van zijn verweer dat de toegekende vergoeding te laag was resp. cassatie te voorkomen indien de onteigende partij (staat, gemeente) een lagere vergoeding wil dan de in feitelijke instantie toegekende? (Zie tab. 11b.)
3. JURIDISCH ITEM: Slaagt de verdachte erin cassatie te verkrijgen in een zaak, waarin in feitelijke instantie zijn uitlevering is toegestaan resp. cassatie te voorkomen in het geval zijn uitlevering in feitelijke instantie niet was toegelaten? (Zie tab. 11c.)
4. JURIDISCH ITEM: In hoeverre slaagt de verdachte erin, op grond van AVAS (afwezigheid van alle schuld, in welke bewoordingen dan ook) cassatie te verkrijgen van een veroordelend vonnis, resp. cassatie te voorkomen van een niet veroordelend vonnis? (Zie tab. 11d.)
5. JURIDISCH ITEM: Hoe beslist de Centrale Raad van Beroep m.b.t. het toepassen van artikel 31 lid 1e III (na 1978: artikel 31 lid 1e III a) van de werkloosheidswet t.a.v. het al dan niet toekennen van een WW-uitkering aan een werkloze werknemer? (Zie tab. 11e.)

Tab. 11a t.m. 11e

Bestand 1, onrechtmatig verkregen bewijs.

zaaknummer	zaak	vindplaats
1	H. R. 770201,	N. J. 77-230
2	H. R. 770222,	N. J. 77-352
3	H. R. 771025,	N. J. 78-137
4	H. R. 770524,	N. J. 78-316
5	H. R. 780117,	N. J. 78-341
6	H. R. 780418,	N. J. 78-365
7	H. R. 780314,	N. J. 78-385
8	H. R. 781128,	N. J. 79-102
9	H. R. 781212,	N. J. 79-142
10	H. R. 790313,	N. J. 79-268
11	H. R. 790501,	N. J. 79-434
12	H. R. 790410,	N. J. 79-483
13	H. R. 790529,	N. J. 79-495
14	H. R. 790917,	N. J. 80-35
15	H. R. 791009,	N. J. 80-45
16	H. R. 791009,	N. J. 80-60
17	H. R. 800108,	N. J. 80-201
18	H. R. 800108,	N. J. 80-202
19	H. R. 800205,	N. J. 80-319
20	H. R. 800205,	N. J. 80-322
21	H. R. 791204,	N. J. 80-356
22	H. R. 800304,	N. J. 80-415
23	H. R. 800422,	N. J. 80-451

Tab. 11b

Bestand 2, onteigening

zaaknummer	zaak	windplaats
1	H.R. 750625,	N.J.O. 76-6
2	H.R. 751112,	N.J.O. 76-11
3	H.R. 751012,	N.J.O. 76-15
4	H.R. 751210,	N.J.O. 76-16
5	H.R. 770119,	N.J.O. 77-2
6	H.R. 770223,	N.J.O. 77-4
7	H.R. 770406,	N.J.O. 77-6
8	H.R. 770420,	N.J.O. 77-7
9	H.R. 770427,	N.J.O. 77-8
10	H.R. 770504,	N.J.O. 77-9
11	H.R. 770420,	N.J.O. 77-10
12	H.R. 770601,	N.J.O. 77-11
13	H.R. 770608,	N.J.O. 77-12
14	H.R. 770629,	N.J.O. 77-13
15	H.R. 770629,	N.J.O. 77-4
16	H.R. 770629,	N.J.O. 77-15
17	H.R. 770629,	N.J.O. 77-16
18	H.R. 780201,	N.J.O. 78-1
19	H.R. 781122,	N.J.O. 79-1
20	H.R. 790207,	N.J.O. 79-3
21	H.R. 790207,	N.J.O. 79-4
22	H.R. 790110,	N.J.O. 80-4

Tab. 11c

Bestand 3, uitlevering

zaaknummer	zaak	vindplaats
1	H. R. 720425, N. J.	72-318
2	H. R. 720229, N. J.	72-343
3	H. R. 720530, N. J.	72-382
4	H. R. 720831, N. J.	73-4
5	H. R. 720831, N. J.	73-122
6	H. R. 720831, N. J.	73-223
7	H. R. 721010, N. J.	73-224
8	H. R. 721024, N. J.	73-284
9	H. R. 731009, N. J.	74-161
10	H. R. 730403, N. J.	74-407
11	H. R. 730619, N. J.	74-421
12	H. R. 740722, N. J.	74-501
13	H. R. 741203, N. J.	75-190
14	H. R. 750114, N. J.	75-191
15	H. R. 750418, N. J.	75-392
16	H. R. 750610, N. J.	76-207
17	H. R. 761109, N. J.	77-75
18	H. R. 770201, N. J.	77-229
19	H. R. 761217, N. J.	77-488
20	H. R. 770614, N. J.	77-522
21	H. R. 770701, N. J.	77-601
22	H. R. 770215, N. J.	77-619
23	H. R. 771108, N. J.	78-35
24	H. R. 771115, N. J.	78-190
25	H. R. 780508, N. J.	78-315
26	H. R. 770628, N. J.	78-405
27	H. R. 780425, N. J.	78-419
28	H. R. 770628, N. J.	78-438
29	H. R. 780110, N. J.	78-451
30	H. R. 780110, N. J.	78-642
31	H. R. 780502, N. J.	79-7
32	H. R. 780523, N. J.	79-8
33	H. R. 780523, N. J.	79-9
34	H. R. 780523, N. J.	79-10
35	H. R. 780530, N. J.	79-11
36	H. R. 780606, N. J.	79-12
37	H. R. 780627, N. J.	79-71
38	H. R. 781212, N. J.	79-141
39	H. R. 781024, N. J.	79-157
40	H. R. 781031, N. J.	79-158
41	H. R. 790313, N. J.	79-270
42	H. R. 790213, N. J.	79-345
43	H. R. 790327, N. J.	79-354
44	H. R. 790327, N. J.	79-387
45	H. R. 790327, N. J.	79-419
46	H. R. 790410, N. J.	79-433
47	H. R. 791113, N. J.	80-98
48	H. R. 791113, N. J.	80-218
49	H. R. 800506, N. J.	80-491

Tab. 11d

Bestand 4, avas

zaaknummer	zaak	vindplaats
1	H. R. 711123,	N. J. 72-236
2	H. R. 711130,	N. J. 72-313
3	H. R. 720502,	N. J. 72-369
4	H. R. 720516,	N. J. 72-371
5	H. R. 720530,	N. J. 72-372
6	H. R. 720627,	N. J. 72-495
7	H. R. 721128,	N. J. 73-42
8	H. R. 721031,	N. J. 73-43
9	H. R. 720703,	N. J. 73-78
10	H. R. 721212,	N. J. 73-80
11	H. R. 721205,	N. J. 73-112
12	H. R. 730612,	N. J. 73-373
13	H. R. 730619,	N. J. 73-375
14	H. R. 730612,	N. J. 73-382
15	H. R. 731127,	N. J. 74-53
16	H. R. 740108,	N. J. 74-130
17	H. R. 731106,	N. J. 74-135
18	H. R. 740305,	N. J. 74-162
19	H. R. 740305,	N. J. 74-181
20	H. R. 730626,	N. J. 74-208
21	H. R. 740312,	N. J. 74-216
22	H. R. 740326,	N. J. 74-238
23	H. R. 740514,	N. J. 74-291
24	H. R. 740528,	N. J. 74-333
25	H. R. 740402,	N. J. 74-362
26	H. R. 741008,	N. J. 74-518
27	H. R. 741008,	N. J. 74-525
28	H. R. 741022,	N. J. 75-153
29	H. R. 741203,	N. J. 75-192
30	H. R. 750121,	N. J. 75-200
31	H. R. 750325,	N. J. 75-269
32	H. R. 750325,	N. J. 75-273
33	H. R. 750318,	N. J. 75-294
34	H. R. 751104,	N. J. 76-84
35	H. R. 751021,	N. J. 76-119
36	H. R. 751118,	N. J. 76-123
37	H. R. 751209,	N. J. 76-234
38	H. R. 760413,	N. J. 76-425
39	H. R. 760427,	N. J. 76-454
40	H. R. 760330,	N. J. 76-492
41	H. R. 760914,	N. J. 77-41
42	H. R. 760622,	N. J. 77-163
43	H. R. 770419,	N. J. 77-410
44	H. R. 770222,	N. J. 78-7
45	H. R. 771206,	N. J. 78-157
46	H. R. 770531,	N. J. 78-345
47	H. R. 770607,	N. J. 78-484
48	H. R. 770927,	N. J. 78-487
49	H. R. 770919,	N. J. 78-517
50	H. R. 771018,	N. J. 78-534
51	H. R. 771129,	N. J. 78-564
52	H. R. 790522,	N. J. 79-461
53	H. R. 790522,	N. J. 79-497
54	H. R. 791009,	N. J. 80-60
55	H. R. 800122,	N. J. 80-272
56	H. R. 800219,	N. J. 80-386
57	H. R. 800506,	N. J. 80-475
58	H. R. 800513,	N. J. 80-532
59	H. R. 800603,	N. J. 80-565
60	H. R. 801111,	N. J. 81-119
61	H. R. 810504,	N. J. 81-464
62	H. R. 810414,	N. J. 81-509
63	H. R. 810609,	N. J. 81-572

Tab. 11e

Bestand 5, werkloosheidsuitkering

zaaknummer	zaak	vindplaats
1	C.R.v.B. 750703,	R.S.V. 76-11
2	C.R.v.B. 750703,	R.S.V. 76-38
3	C.R.v.B. 751113,	R.S.V. 76-122
4	C.R.v.B. 751231,	R.S.V. 76-182
5	C.R.v.B. 760610,	R.S.V. 76-288
6	C.R.v.B. 760617,	R.S.V. 76-294
7	C.R.v.B. 760930,	R.S.V. 77-4
8	C.R.v.B. 761007,	R.S.V. 77-7
9	C.R.v.B. 761202,	R.S.V. 77-65
10	C.R.v.B. 770224,	R.S.V. 77-128
11	C.R.v.B. 770303,	R.S.V. 77-190
12	C.R.v.B. 770505,	R.S.V. 77-256
13	C.R.v.B. 770728,	R.S.V. 78-10
14	C.R.v.B. 771229,	R.S.V. 78-154
15	C.R.v.B. 771229,	R.S.V. 78-167
16	C.R.v.B. 780215,	R.S.V. 78-208
17	C.R.v.B. 780601,	R.S.V. 78-299
18	C.R.v.B. 781116,	R.S.V. 79-47
19	C.R.v.B. 790104,	R.S.V. 79-115
20	C.R.v.B. 790222,	R.S.V. 79-125
21	C.R.v.B. 790906,	R.S.V. 80-10
22	C.R.v.B. 791017,	R.S.V. 80-43
23	C.R.v.B. 791218,	R.S.V. 80-103
24	C.R.v.B. 800212,	R.S.V. 80-144
25	C.R.v.B. 800305,	R.S.V. 80-200
26	C.R.v.B. 800408,	R.S.V. 80-225
27	C.R.v.B. 791218,	R.S.V. 80-258
28	C.R.v.B. 800603,	R.S.V. 80-273
29	C.R.v.B. 760212,	A.R.B. 77-189
30	C.R.v.B. 761230,	A.R.B. 77-190
31	C.R.v.B. 770106,	A.R.B. 77-335
32	C.R.v.B. 780202,	A.R.B. 78-445
33	C.R.v.B. 780126,	A.R.B. 79-46
34	C.R.v.B. 780628,	A.R.B. 79-247
35	C.R.v.B. 790315,	A.R.B. 80-257
36	C.R.v.B. 750703,	R.S.V. 76-9
37	C.R.v.B. 760512,	R.S.V. 76-264
38	C.R.v.B. 760512,	R.S.V. 76-266
39	C.R.v.B. 760513,	R.S.V. 76-267
40	C.R.v.B. 760513,	R.S.V. 76-268
41	C.R.v.B. 760513,	R.S.V. 76-269
42	C.R.v.B. 760508,	R.S.V. 76-333
43	C.R.v.B. 760826,	R.S.V. 76-335
44	C.R.v.B. 760710,	R.S.V. 76-356



De selectie t.a.v. de bestanden 1, 2 en 3 verschilt in zoverre van die t.a.v. de bestanden 4 en 5 dat bij de eerste een aantal zaken die wel een beslissing over het onderwerp inhouden niet zijn opgenomen omdat daarbij aan de beslissing werd deelgenomen door raadsheren of -vrouwen, resp. conclusies gegeven waren door een procureur- of advocaat-generaal, die dat slechts in een zeer klein aantal zaken deed of deden. O.a. de z.g. "vakantiekamers" werden daardoor uitgesloten. Bij de bestanden 4 en 5 is dat niet meer gebeurd omdat het, naar later bleek, voor de verdere analyse niet nodig is.

#### 11.4 HET OPSTELLEN VAN DE FACTORENLIJSTEN

Na de selectie van de zaken werden zij door de betreffende groepen van twee of drie studenten alle doorgelezen teneinde meer precies na te gaan of de betreffende uitspraken inderdaad een beslissing bevatten over het onderwerp. Deze eerste leesronde had tevens tot doel tot een voorlopige lijst te komen van alle in de betrokken publikaties genoemde factoren die mogelijkwijze een rol speelden. Voor ieder bestand (onderwerp) werd een voorlopige, zo uitputtend mogelijke lijst van voorkomende factoren opgesteld. De lijsten waren in zoverre voorlopig, dat bij het coderen (zie hieronder) sommige factoren uit de lijst nog vervielen, o.a. omdat ze te zelden of te vaak voorkwamen dan wel omdat de aanwezigheid te dikwijls niet kon worden vastgesteld. In de nu volgende lijsten zijn deze geschrapte factoren met "vervallen" aangeduid.

Per bestand is steeds slechts een factorenlijst gegeven die in de bestanden 1 t.m. 4 dus tevens geldt voor de beslissingen van de procureurs- of advocaten-generaal (verder ook wel aan te duiden als "preadviseur"), zij het dat de factoren die aan het eind van deze lijsten voorkomen alleen van toepassing zijn voor de beslissingen van de Hoge Raad en niet op die van de preadviseurs. In de bestanden 1, 2, 3 en 4 zijn dat de factoren genummerd vanaf resp. 49, 31, 96 en 94.

De volgende factorenlijsten resulteerden:

Bestand I: "Onrechtmatig verkregen bewijs"

1. De Officier van Justitie (O.v.J.) is in cassatie gegaan
2. Het betreft een beroep tot cassatie in het belang der wet
3. Laatste feitelijke instantie oordeelde positief t.a.v. verdachte
4. Voorlaatste feitelijke instantie oordeelde positief t.a.v. verdachte
5. In vorige instantie is een geldboete opgelegd
6. In vorige instantie is een vrijheidsstraf opgelegd

7. In vorige instantie is een ontzegging van de rijbevoegdheid opgelegd
8. In vorige instantie is een verbeurdverklaring of een onttrekking aan het verkeer opgelegd
9. Het betreft een verdenking van een overtreden van de opiumwet
10. Het betreft een verdenking van een overtreden van de wegenverkeerswet
11. Het betreft een verdenking van een overtreden van de vuurwapenwet
12. Het betreft een verdenking van een vermogensmisdrijf
13. Het betreft een verdenking van een overtreden van de telegraaf- en telefoonwet
14. Het betreft een verdenking van een ambtsmisdrijf
15. Het betreft een verdenking van een geweldsmisdrijf
16. Aangevochten bewijsmiddel betreft: bloedproef of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
17. Aangevochten bewijsmiddel betreft: fouillering of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
18. Aangevochten bewijsmiddel betreft: binnentreden of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
19. Aangevochten bewijsmiddel betreft: verklaring van verdachte of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
20. Aangevochten bewijsmiddel betreft: afluisteren telefoon of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
21. Aangevochten bewijsmiddel betreft: verklaring van een getuige of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
22. Aangevochten bewijsmiddel betreft: staat van vertrouwelijke inlichtingen of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
23. Aangevochten bewijsmiddel betreft: handelingen verricht op verzoek van politie of daarop betrekking hebbend proces-verbaal uit voorbereidend onderzoek
24. Er is geen cassatiemiddel ingediend
25. Aangevoerd is dat art. 29 Sv niet is nageleefd
26. Aangevoerd is dat de opsporingsmethode ongeoorloofd was
27. Aangevoerd is dat ministeriële aanwijzingen m.b.t. de bloedproef niet zijn nageleefd
28. Aangevoerd is dat de raadsman bij het verhoor van de verdachte niet aanwezig was
29. Aangevoerd is dat de O.v.J. niet ontvankelijk was
30. Aangevoerd is dat de telastlegging onduidelijk was
31. Aangevoerd is dat de kwalifikatie niet korrekt was
32. Aangevoerd is dat niet de gelegenheid is geboden getuige vragen te stellen

33. Aangevoerd is dat de inhoud van het proces-verbaal niet is opgelezen
34. Aangevoerd is dat verdachte niet het laatste woord heeft gehad
35. Aangevoerd is dat een ambtsedig proces-verbaal uit het voorbereidend onderzoek niet deugt
36. Aangevoerd is dat een verklaring van een getuige niet deugt
37. Aangevoerd is dat het bewijs is aangenomen op verklaring van slechts een getuige
38. Aangevoerd is dat de beslissing niet naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting is genomen
39. Aangevoerd is dat een verwerping van een beroep op een strafuitsluitingsgrond niet met redenen is omkleed
40. De kwestie dat het verweer m.b.t. het onrechtmatig verkregen bewijs niet eerder is aangevoerd speelt
41. Het betreft een verdenking van een economisch delikt
42. Het betreft een verdenking van een overtreding van de wet op de weerkorpsen
43. Aangevoerd is dat een (evt. ambtsedig) deskundigenrapport niet deugt
44. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Haak
45. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Kist
46. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Minkenhof
47. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Mok
48. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Remmelink
49. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van den Blink
50. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Bronkhorst
51. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Fikkert
52. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Hermans
53. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Moons
54. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Royer
55. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van der Ven
56. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel De Waard
57. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Wijnholt
58. Er is een positieve conclusie van de proc. of adv.-generaal

Bestand 2: "Onteigening"

1. Het betreft cassatie in het belang der wet
2. De burger heeft cassatie aangetekend
3. De onteigenende partij heeft cassatie aangetekend
4. Onteigenende partij is: de staat
5. Onteigenende partij is: een gemeente
6. De burger is een particulier
7. De burger is een bedrijf
8. De burger beroept zich op een deskundigenrapport
9. De onteigenende partij beroept zich op een deskundigenrapport
10. De burger bestrijdt een deskundigenrapport
11. De onteigenende partij bestrijdt het deskundigenrapport
12. De hoogste feitelijke instantie volgt het deskundigenadvies
13. De vraag van inkomenschade speelt een rol
14. De vraag van financieringsschade speelt een rol
15. De vraag van verhuisschade speelt een rol
16. De vraag van vervangingschade speelt een rol
17. De vraag van vermogensschade speelt een rol
18. De vraag van belastingschade speelt een rol
19. De vraag wat de overlevingskansen van het bedrijf zijn speelt een rol
20. De vraag van de (hoge) leeftijd van de burger speelt een rol
21. De vraag van het huidige gebruik van het goed speelt een rol
22. De vraag van de bouwrijpheid van de grond speelt een rol
23. De vraag in hoeverre de onteigende de schade dient te beperken speelt een rol
24. De vraag van renteverlies speelt een rol
25. De vraag van de kapitalisatie-factor speelt een rol
26. Het doel van de onteigening is in het geding
27. De onteigening als zodanig wordt bestreden
28. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Franx
29. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Mok

30. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Van Soest
31. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van Dijk
32. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Eijssen
33. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Jansen
34. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Koopmans
35. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Martens
36. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Reynders
37. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Telders
38. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van Vucht
39. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Wiersma
40. Er is een positieve conclusie van de proc. of adv.-generaal

Bestand 3: "Uitlevering"

1. De verdachte is in cassatie gegaan
2. De O.v.J. is in cassatie gegaan
3. Vorige instantie oordeelde positief voor verdachte
4. Verdachte wordt door de Hoge Raad opgeroepen
5. Er zijn geen middelen van cassatie voorgesteld
6. Verdachte is gedetineerd (evt. uit anderen hoofde)
7. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van overtreding van een opiumwet o.i.d.
8. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van overtreding van een vuurwapenwet o.i.d.
9. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van overtreding van een wegenverkeerswet o.i.d.
10. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van overtreding van militair strafrecht (desertie in vredetijd) o.i.d.
11. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van een vermogensmisdrijf
12. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van een geweldsmisdrijf
13. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van een zedendelikt
14. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van bankbreuk
15. Verdachte wordt buiten Nederland verdacht van overtreding van een bepaling die overeenkomsten vertoont met art. 140 lid 1 Sr.

16. Verdachte bezit de spaanse nationaliteit
17. Verdachte bezit de belgische nationaliteit
18. Verdachte bezit de poolse nationaliteit
19. Verdachte bezit de portugese nationaliteit
20. Verdachte bezit de duitse nationaliteit
21. Verdachte bezit de zwitserse nationaliteit
22. Verdachte bezit de italiaanse nationaliteit
23. Verdachte bezit de iraanse nationaliteit
24. Verdachte bezit de turkse nationaliteit
25. Verdachte bezit de oostduitse nationaliteit
26. Verdachte bezit de chinese nationaliteit
27. Verdachte bezit de engelse nationaliteit
28. Verdachte bezit de joegoslavische nationaliteit
29. Verdachte bezit de oostenrijkse nationaliteit
30. Verdachte bezit de franse nationaliteit
31. Verdachte bezit de ierse nationaliteit
32. Verdachte bezit de maleise nationaliteit
33. De uitlevering wordt verlangd voor de tenuitvoerlegging van een gevangenisstraf
34. Het verzoekende land is Zwitserland
35. Het verzoekende land is Ierland
36. Het verzoekende land is Oostenrijk
37. Het verzoekende land is Italië
38. Het verzoekende land is Zweden
39. Het verzoekende land is Portugal
40. Het verzoekende land is Spanje
41. Het verzoekende land is Duitsland
42. Het verzoekende land is Engeland
43. Het verzoekende land is Frankrijk
44. Het verzoekende land is Joegoslavië
45. Het verzoekende land is België

46. Aangevoerd wordt dat het verdrag niet meer relevant is
47. Aangevoerd wordt dat uitleveren tegen de geest van het verdrag is
48. Aangevoerd wordt dat de rechtbank niet heeft vastgesteld of de verdachte nog kan worden verdedigd (verstekvonnis)
49. Aangevoerd wordt dat de executie van de straftijd korter is dan vier maanden en de maximale straf korter dan een jaar
50. Aangevoerd wordt dat de rechtbank niet voldoende garanties voor het leven van verdachte heeft gevraagd
51. Aangevoerd wordt dat het recht tot strafvervolging naar Nederlands recht verjaard is
52. Aangevoerd wordt dat de buitenlandse vonnissen niet aan verdachte zijn betekend
53. Aangevoerd wordt dat de gezondheidstoestand van verdachte slecht is
54. Aangevoerd wordt dat het strafbaar feit van politieke aard is
55. Aangevoerd wordt dat uitlevering niet langs diplomatieke weg gevraagd is
56. Aangevoerd wordt dat de strafmaxima in beide landen zo verschillen dat uitlevering niet mogelijk is
57. Aangevoerd wordt dat er een te lang tijdsverloop is geweest (schade verdediging)
58. Aangevoerd wordt dat verdachte niet tijdig uit bewaring is ontslagen, zodat hij niet in staat was zich aan uitlevering te onttrekken
59. Aangevoerd wordt dat het verzoekende land niet alle relevante wetsteksten heeft overgelegd
60. Aangevoerd wordt dat de telastlegging niet naar de eisen van onze wet is omschreven
61. Aangevoerd wordt dat er geen nader onderzoek naar de onschuld van verdachte is gedaan
62. Aangevoerd wordt dat de O.v.J. niet ter zitting, maar pas later de gevangenneming heeft bevolen
63. Aangevoerd wordt dat het vonnis niet met redenen is omkleed
64. Aangevoerd wordt dat de rechtbank niet heeft beslist op een verzoek tot invrijheidstelling
65. Aangevoerd wordt dat beroep op verjaring ten onrechte niet is behandeld
66. Aangevoerd wordt dat de rechtbank niet heeft beslist op een verzoek tot opschorting
67. Aangevoerd wordt dat de uitspraak niet in de Nederlandse taal is gesteld
68. Aangevoerd wordt dat de uitspraak niet bevat naar welk land de uitlevering toelaatbaar is
69. Aangevoerd wordt dat de uitspraak niet binnen de wettelijke termijn na het onderzoek is gevolgd

70. Aangevoerd wordt dat de uitspraak niet vermeldt voor welk feit de uitlevering toelaatbaar is
71. Aangevoerd wordt dat de buitenlandse rechter geen juiste beslissing heeft genomen
72. Aangevoerd wordt dat de uiteenzetting van de feiten niet voldoet aan de eisen van het verdrag
73. Aangevoerd wordt dat de overgelegde stukken met elkaar in tegenspraak zijn
74. Aangevoerd wordt dat verdachte geen toegang heeft gehad tot bepaalde informatie (er zijn stukken niet voorgelezen of medegedeeld)
75. Aangevoerd wordt dat de bewijsmiddelen de uitlevering niet kunnen rechtvaardigen
76. Aangevoerd wordt dat er geen mededeling is gedaan wanneer de uitspraak zou plaatsvinden (goede procesorde)
77. Aangevoerd wordt dat art. 29 Uitleveringswet geschonden werd
78. Aangevoerd wordt dat de uitlevering wordt verlangd voor een onderzoek naar de schuld van verdachte
79. Aangevoerd wordt dat de rechtbank onvoldoende heeft gekwalificeerd
80. Aangevoerd wordt dat de rechtbank de verkeerde artikelen heeft aangehaald
81. Aangevoerd wordt dat de identiteit van verdachte niet voldoende vaststaat, zodat ook het nationaliteitsbewijs niet is geleverd
82. Aangevoerd wordt dat artikel 29 Sv. geschonden werd
83. Aangevoerd wordt dat er niet was voldaan aan de eis van openbare en eerlijke procesvoering
84. De kwestie speelt of de Nederlandse rechter bevoegd is over de beslissing van de buitenlandse rechter te oordelen
85. De kwestie speelt dat de buitenlandse rechter niet bevoegd is van het feit kennis te nemen
86. De kwestie speelt of de overtreding een strafbaar feit naar Nederlands recht is
87. De kwestie speelt of er een vermoeden van schuld is
88. De kwestie speelt of voldaan is aan het vereiste van dubbele strafbaarstelling
89. De kwestie speelt of vreemdelingen die in onze samenleving zijn geworteld als onderdanen kunnen worden aangemerkt
90. De kwestie speelt of het feit hoort tot de categorie misdrijven ten aanzien waarvan Nederland zich tot uitlevering verplicht heeft
91. De kwestie speelt dat er niet voldoende stukken zijn overgelegd (origineel of authentiek afschrift van het vonnis, bevel tot aanhouding, identiteitsbewijzen)
92. De kwestie speelt of er een voldoende uiteenzetting van de feiten en een zo nauwkeurig mogelijke plaats- en tijdsaanduiding is
93. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Kist



94. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Oosten
95. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Remmelink
96. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van den Blink
97. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Bronkhorst
98. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van Dijk
99. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Dubbink
100. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Enschede
101. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Fikkert
102. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Kazemier
103. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van der Linde
104. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Minkenhof
105. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Moons
106. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Ras
107. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Royer
108. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van der Ven
109. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Vroom
110. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel De Waard
111. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Wijnholt
112. Er is een positieve conclusie van de proc. of adv.-generaal

Bestand 4: "Afwezigheid van alle schuld"

#### I. FACTOREN M.B.T. PROCEDURE

1. Verdachte is in cassatie gegaan
2. Het Openbaar Ministerie (O.M.) is in cassatie gegaan
3. Verdachte is in hoger beroep gegaan
4. Het O.M. is in hoger beroep gegaan
5. De 2e feitelijke instantie was een rechtbank
6. Het feit is ter kennis van de justitie gekomen door aangifte
7. Het feit is ter kennis van de justitie gekomen door controle-activiteiten
8. Het feit is ter kennis van de justitie gekomen door een ongeval

9. AVAS is niet, in welke vorm dan ook, aangevoerd in 1e instantie
10. AVAS is niet, in welke vorm dan ook, aangevoerd in 2e instantie
11. (Vervallen)
12. Er zijn geen cassatiemiddelen aangevoerd
13. In 1e instantie is een verstekvonnis gewezen
14. In 2e instantie is een verstekvonnis gewezen
15. Het standpunt van de verdachte is mondeling toegelicht in cassatie (er wordt "pleidooi" vermeld)
16. (Vervallen)

#### II. FACTOREN M.B.T. VERDACHTE

17. Verdachte is een korporatie
18. Verdachte is een vrouw
19. Verdachte is buiten Nederland geboren
20. Verdachte is t.t.v. het geding in 1e instantie 35 jaar of jonger

#### IIIa. FACTOREN M.B.T. HET TEN LASTE GELEGDE FEIT

21. Verdachte wordt verdacht van een economisch delikt
22. Verdachte wordt verdacht van een verkeersdelikt
23. (Vervallen)
24. (Vervallen)
25. Er is meer dan een delikt (feit in de zin van art. 57 Sr.) ten laste gelegd
26. Het ontbreken van een vergunning maakt deel uit van de telastlegging en/of het Tatbestand

#### IIIb. FACTOREN M.B.T. OMSTANDIGHEDEN

27. (Vervallen)
28. (Vervallen)
29. Bijzondere deskundigheid van verdachte speelt een rol
30. Verdachte pleegde het delikt tijdens de beroeps- of bedrijfsuitoefening
31. Verdachte beoogde een financieel en/of economisch voordeel voor zichzelf en/of zijn bedrijf

32. Verdachte heeft in laatste feitelijke instantie gesteld de vereiste zorg in acht te hebben genomen
33. Gesteld wordt dat het gedrag van verdachte gevaar opleverde voor anderen
34. Er is een slachtoffer met lichamelijk letsel
35. Er is een slachtoffer met schade anders dan lichamelijk letsel
36. Verdachte heeft zelf lichamelijk letsel opgelopen
37. Verdachte heeft zelf schade anders dan lichamelijk letsel

#### IVa. FACTOREN M.B.T. BEWIJSMIDDELEN

38. Als bewijsmiddel zijn een of meer deskundigenverslagen gebruikt
39. Als bewijsmiddel zijn een of meer getuigenverklaringen (ter terechtzitting) gebruikt
40. Als bewijsmiddel zijn een of meer ambtsedige processen-verbaal gebruikt
41. Verdachte heeft het ten laste gelegde in feitelijke instantie bekend

#### IVb. FACTOREN M.B.T. BESLISSINGEN IN FEITELIJKE INSTANTIE(S)

42. Verdachte is in 1e feitelijke instantie straffeloos gebleven
43. In 1e feitelijke instantie is een geldboete opgelegd
44. In 1e feitelijke instantie is een vrijheidsstraf opgelegd
45. In 1e feitelijke instantie is ontzegging van de rijbevoegdheid uitgesproken
46. In 1e feitelijke instantie is de straf geheel of gedeeltelijk voorwaardelijk opgelegd
47. Verdachte is in 2e feitelijke instantie straffeloos gebleven
48. In 2e feitelijke instantie is een geldboete opgelegd
49. In 2e feitelijke instantie is een vrijheidsstraf opgelegd
50. In 2e feitelijke instantie is ontzegging van de rijbevoegdheid uitgesproken
51. In 2e feitelijke instantie is de straf geheel of gedeeltelijk voorwaardelijk opgelegd
52. Een positieve beslissing (vgl. juridisch item) uit 1e instantie is in 2e instantie bevestigd
53. Een negatieve beslissing (vgl. juridisch item) uit 1e instantie is in 2e instantie bevestigd
54. In een of meer van de feitelijke instanties is verbeurdverklaring of onttrekking aan het verkeer uitgesproken

#### Va. FACTOREN M.B.T. DE CASSATIEMIDDELEN

55. Er wordt geen expliciet beroep op AVAS gedaan, resp. AVAS wordt (door O.M.) niet expliciet aangevochten

- 56. AVAS, resp. het aanvechten daarvan (door het O.M.) is het enige middel van cassatie
- 57. Er worden andere strafuitsluitingsgronden dan AVAS aangevoerd
- 58. Het AVAS-verweer betreft "dwaling omtrent de normen" resp. het O.M. vecht zulk een verweer aan
- 59. Door raadsman of O.M. wordt naar een of meer vroegere uitspraken van de Hoge Raad verwezen
- 60. Aangevoerd wordt dat in feitelijke instantie(s) niet of onvoldoende is ingegaan op de pleitnota
- 61. De interpretatie van een specifieke term in een bijzondere wet is in het geding
- 62. Verdachte voert in cassatiemiddelen verwijtbare gedragingen van anderen aan resp. het O.M. vecht zulk verweer aan
- 63. Een der cassatiemiddelen stelt dat de grondslag der telastlegging is verlaten door rechter in feitelijke instantie

#### Vb. FACTOREN M.B.T. IN FEITELIJKE INSTANTIES(S) GEVOERD VERWEER

#### VI. LATER TOEGEVOEGDE FACTOREN

- 64. (I) Het cassatieberoep is ingesteld direct na het vonnis (of de beschikking) in 1e instantie
- 65. (I) In 1e instantie is mondeling vonnis geweest
- 66. (II) Verdachte is een natuurlijk persoon als bedoeld in art. 51 lid 2, 2o Sr.
- 67. (IIIa) Verdachte wordt verdacht van overtreding van de monumentenwet
- 68. (IIIa) Verdachte wordt verdacht van een vermogensdelikt
- 69. (IIIa) Verdachte wordt verdacht van overtreding van het militaire strafrecht
- 70. (IIIa) Onder de ten laste gelegde feiten bevindt zich tenminste een misdrijf
- 71. (Vb) In feitelijke instantie(s) is een strafuitsluitingsgrond aangevoerd, anders dan AVAS
- 72. (Va) Aangevoerd wordt dat in feitelijke instantie(s) in het geheel niet werd beslist op het AVAS-verweer
- 73. (Va) In de cassatiemiddelen wordt het bewijs aangevochten (onvoldoende, tegenstrijdig e.d.)
- 74. (Va) In de cassatiemiddelen wordt de kwalifikatie aangevochten
- 75. (IIIa) Verdachte wordt verdacht van lokaalvredebreuk
- 76. (IIIa) Verdachte wordt verdacht van het onttrekken van minderjarigen aan de ouderlijke macht
- 77. (Va) In een der cassatiemiddelen wordt de nietigheid van de dagvaarding ingeroepen

## VII. FACTOREN M.B.T. BESLISSERS

78. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Biegman-Hartogh
79. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Haak
80. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Ten Kate
81. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Kist
82. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Langemeier
83. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Minkenhof
84. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Rimmelink
85. Er is een conclusie van proc. (of adv.)-generaal Van Soest
86. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van den Blink
87. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Bronkhorst
88. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van Dijk
89. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Dubbink
90. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Enschede
91. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Fikkert
92. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Hermans
93. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Jeukens
94. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Kazemier
95. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Moons
96. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Royer
97. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Van der Ven
98. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Vroom
99. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel De Waard
100. Aan de beslissing van de H.R. neemt deel Wijnholt
101. Er is een positieve conclusie van de proc. of adv-generaal

Bestand 5: "Werkloosheidsuitkering"

### A. FACTOREN M.B.T. PERSOONLIJKE GEGEVENS EN VOORGESCHIEDENIS

1. Werknemer is een vrouw
2. Werknemer is geen Nederlander

3. T.t.v. de aanvraag van de WW-uitkering is werknemer ouder dan 45 jaar
4. Werknemer heeft een duidelijk gerichte beroepsopleiding voltooid
5. Werknemer studeerde (of studeert) tijdens de periode waarover een uitkering werd aangevraagd
6. Werknemer heeft bij zijn laatste werkgever ontslag genomen
7. Werknemer heeft zijn ontslag door zijn laatste werkgever aangevochten
8. De reden voor ontslag was bedrijfssluiting of -inkrimping, reorganisatie, bedrijfsverplaatsing
9. Gesteld wordt, dat werknemer nog huishoudelijke en/of verzorgingswerkzaamheden heeft
10. Gesteld wordt, dat werknemer t.t.v. de periode waarover een uitkering wordt gevraagd buiten Nederland heeft vertoefd
11. Werknemer heeft part-time gewerkt in de laatste werkkring (waaruit hij ontslag heeft gekregen)
12. Tijdsduur laatste werkkring was langer dan 1 jaar (geldt ook bij seizoenarbeid)
13. Tijdsduur laatste werkkring was langer dan 3 jaar (geldt ook bij seizoenarbeid)

#### B. PROCEDURELE FACTOREN

14. Het betreft de bedrijfsvereniging voor de bouwnijverheid
15. Het betreft de bedrijfsvereniging voor de metaalnijverheid
16. Het betreft de bedrijfsvereniging voor de mijnindustrie
17. Het betreft de bedrijfsvereniging voor de voedings- en genotmiddelenindustrie
18. Het betreft de bedrijfsvereniging voor bank- en verzekeringswezen, groothandel en vrije beroepen
19. Het betreft de bedrijfsvereniging voor gezondheid, geestelijke en maatschappelijke belangen
20. Het betreft de bedrijfsvereniging voor het vervoer
21. Het betreft de bedrijfsvereniging voor overheidsdiensten
22. Het betreft de bedrijfsvereniging De Nieuwe Algemene
23. Het betreft de bedrijfsvereniging voor metaalindustrie en elektrotechnische industrie
24. Het betreft de bedrijfsvereniging voor steen-, cement-, glas- en keramische industrie
25. Het betreft de bedrijfsvereniging voor slagers- en vleeswarenbedrijf, de groothandel in vlees en pluimveeslachterijen
26. Het betreft de bedrijfsvereniging voor hout- en meubelindustrie en de groothandel in hout

27. Het betreft de bedrijfsvereniging voor hotel-, café-, pension- en aanverwante bedrijven
28. Het betreft de bedrijfsvereniging voor de detailhandel, ambachten en huisvrouwen
29. Het betreft de bedrijfsvereniging voor de chemische industrie
30. Het betreft een college van B. en W.
31. Bij de Raad van Beroep wordt slechts voor een deel van de beslissing van de bedrijfsvereniging (of het college van B. en W.) in beroep gegaan
32. Bij de Centrale Raad van Beroep wordt slechts voor een deel van de beslissing van de Raad van Beroep in beroep gegaan
33. De werknemer is in hoger beroep gegaan bij de CRvB
34. De bedrijfsvereniging of het college van B. en W. is in hoger beroep gegaan bij de CRvB
35. De werknemer is in persoon op de behandeling ter terechtzitting voor de CRvB verschenen
36. BV of college van B. en W. is op behandeling ter terechtzitting voor de CRvB verschenen
37. Werknemer is op de behandeling ter terechtzitting voor de CRvB vertegenwoordigd, althans bijgestaan, door een rechtsgeleerd raadsman
38. Werknemer is op de behandeling ter terechtzitting voor de CRvB vertegenwoordigd, althans bijgestaan door een derde, anders dan een rechtsgeleerd raadsman
39. Het tijdsverloop tussen de voor beroep vatbare beslissing en het begin van de werkloosheid was langer dan drie maanden
40. Het tijdsverloop tussen de voor beroep vatbare beslissing en de zitting van de CRvB was langer dan 18 maanden

#### C. FACTOREN M.B.T. GEGEVENS BETREFFENDE ANDERE INKOMSTEN

41. Het betreft een voormalig WAO-geval
42. "Afschatting" (veranderde arbeidsgeschiktheid, mede in relatie tot de arbeidsmarkt) speelt een rol
43. Werknemer bestrijdt (of bestreed) afschatting bij afzonderlijke beroepsmogelijkheid
44. T.t.v. de uitkeringsaanvraag heeft werknemer een WAO-uitkering met een arbeidsongeschiktheidspercentage van 20 - 35%
45. T.t.v. de uitkeringsaanvraag heeft werknemer een WAO-uitkering met een arbeidsongeschiktheidspercentage van 35 - 45%
46. T.t.v. de uitkeringsaanvraag heeft werknemer een WAO-uitkering met een arbeidsongeschiktheidspercentage van 45 - 55%
47. T.t.v. de uitkeringsaanvraag heeft werknemer een WAO-uitkering met een arbeidsongeschiktheidspercentage van 80- 100%
48. Werknemer heeft een andere uitkering op het moment van aanvragen van de WW-uitkering (WAO, bijstand o.i.d.)

D. FACTOREN M.B.T. GEGEVENS OMTRENT SOLLICITATIE, PLAATSBAARHEID, MENINGEN GMD, GAB EN ANDERE INSTANTIES M.U.V. DE BV OF DE RVB

49. Gesteld wordt dat werknemer nog andere inkomsten heeft (per week) naast de gevraagde uitkering
50. Er is sprake van werkloosheid t.a.v. opvularbeid (per jaar; geen deeltijd)
51. Aan werknemer zijn via het GAB een of meer concrete werkkringen aangeboden
52. Aan werknemer zijn door anderen dan het GAB een of meer concrete werkkringen aangeboden
53. Werknemer heeft concreet werk kunnen krijgen (bij een werkgever die bereid was hem/haar als werknemer te aanvaarden), doch heeft dit niet aanvaard
54. De kwestie van het al dan niet invullen van sollicitaties op de werkbriefjes wordt expliciet bediscussieerd
55. Volgens GAB of bedrijfsvereniging (of college van B. en W.) heeft werknemer de bemiddeling verwijtbaar bemoeilijkt door het stellen van restrikties
56. Werknemer acht de eigen kansen op de arbeidsmarkt gering (werkgelegenheidsperspectief)
57. Werknemer stelt dat hij/zij reële persoonlijke beperkingen c.q. problemen heeft bij het vinden van werk
58. De vraag, of werknemer tot het verrichten van arbeid in staat is, speelt
59. Werknemer heeft zich niet tijdig laten inschrijven als werkzoekende bij het GAB
60. Werknemer is door het GAB niet of moeilijk bemiddelbaar geacht i.v.m. de arbeidsmarkt
61. Werknemer stelt zich uitsluitend part-time beschikbaar (deeltijd per week)
62. De kwestie van werkloosheid die in het arbeidspatroon van werknemer past speelt
63. De GMD is bij de zaak betrokken geweest
64. De GMD acht(te) werknemer weer tot werken in staat
65. Werknemer heeft (m.b.t. het werkdeel, waaruit ontslagen) al werk gevonden t.t.v. de rechtzitting van de CRvB
66. Terugvordering WW-voorschot speelt

E. FACTOREN M.B.T. MENINGEN EN BESLISSINGEN VAN BV EN RVB

67. Vermeld wordt, dat werknemer volgens bedrijfsvereniging of B. en W. niet serieus heeft gesolliciteerd
68. (Vervallen)
69. De bedrijfsvereniging verleende geen uitkering meer bij voor de werknemer gelijkblijvende persoonlijke omstandigheden



70. De bedrijfsvereniging of B. en W. matigden, bij gelijkblijvende persoonlijke omstandigheden, de WW-uitkering (in tijd en/of geldsom)
71. Part-time beschikbaarstelling werd door de bedrijfsvereniging of B. en W. redelijk geacht
72. (Vervallen)
73. De RvB vernietigde de beslissing van de bedrijfsvereniging of B. en W. geheel of gedeeltelijk in het voordeel van de werknemer
74. De RvB kende het beroep van werknemer slechts gedeeltelijk toe
75. Part-time beschikbaarstelling werd expliciet redelijk geacht door de RvB
76. De werkloosheid was objectief voorzienbaar
77. (Vervallen)
78. Gesteld wordt, dat er geen causaal verband is als bedoeld in art. 31 lid 1 e III (a) werkloosheidswet
79. Er is ook nog iets anders aan de hand dan de vragen van art. 31 lid 1 e III (a) van de werkloosheidswet

#### F. LATER TOEGEVOEGDE FACTOREN

80. (A) Werknemer is ontslagen i.v.m. ziekte
81. (A) Werknemer heeft tenminste een of meer keren gesolliciteerd
82. (D) Door de GMD is tenminste een maand van tevoren aangezegd, dat de WAO-uitkering zal worden herzien

#### G. FACTOREN M.B.T. BESLISSERS

83. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Amsterdam
84. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Arnhem
85. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Den Bosch
86. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Groningen
87. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Den Haag
88. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Haarlem
89. Door welke Raad van Beroep een beslissing is genomen wordt niet vermeld
90. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Roermond
91. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Rotterdam
92. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Utrecht
93. Er is een beslissing genomen door de Raad van Beroep te Zwolle

94. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Cazemier
95. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Cerutti
96. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Custers
97. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Ten Feld
98. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Groen
99. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel De Guasco
100. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Kloos
101. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Koning
102. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Ligtenstein
103. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Van Meer
104. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Van Poelje
105. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Schoorl
106. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Schroeder
107. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Ter Spill
108. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Steenberg
109. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Van der Velden
110. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Vleesch Dubois
111. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Van Vollenhove
112. Aan de beslissing van de Centrale Raad van Beroep neemt deel Zegers
113. Door de Raad van Beroep is een positieve beslissing genomen

### 11.5 HET CODEREN

Na opstelling van de factorenlijsten werden alle uitspraken door de studenten afzonderlijk, voor ieder bestand steeds twee of drie studenten (dezelfden als van de eerste leesronde) gecodeerd. Het coderen bestond hieruit, dat voor iedere zaak en voor iedere factor van de factorenlijst werd beslist of

1. de betreffende factor in de zaak voorkwam (in welk geval code + 1 werd toegekend)
2. de betreffende factor in de zaak niet voorkwam (in welk geval code -1 werd toegekend)

3. onmogelijk was te bepalen of de betreffende factor in de zaak wel of niet voorkwam (in welk geval code 0 werd toegekend).

## 11.6 VASTSTELLEN VAN DE DATA

Na de codering door de individuele studenten werden alle data, per factor en per zaak, van de codeurs met elkaar vergeleken, en werd over alle verschillen, onder aanwezigheid van de begeleider van het project, gediscussieerd. In verreweg de meeste gevallen werd na korte tijd over iedere codering overeenstemming bereikt. In het andere geval werd over de codering gestemd.

Het resultaat van deze fase van het onderzoek was, dat voor alle vijf bestanden voor alle zaken de volgende data beschikbaar waren:

1. datum en vindplaats,
2. de beslissing van het rechtscollege (een positieve beslissing t.a.v. het juridische item is code + 1, een negatieve is code -1),
3. (met uitzondering van bestand 5) de beslissing van de preadviseur (eveneens + 1 of -1),
4. de toegekende coderingen per factor (zie hierboven).

## 11.7 HET MODEL

Ten behoeve van de computerverwerking werd een eenvoudig model opgesteld, waarvan verondersteld werd, dat het voor ieder bestand zoveel mogelijk zaken aan de hand van de data met betrekking tot de factoren en de gegeven beslissing korrekt zou kunnen interpoleren. In dit model worden alle factoren onafhankelijk van elkaar beschouwd. Voor iedere factor werd een lineair verband met de beslissing berekend. Dit geschiedde door

1. voor de zaken, waarin de factor voorkwam het aantal negatieve beslissingen af te trekken van het aantal positieve en het resultaat te delen door het aantal zaken, waarin de factor voorkwam en
2. voor de zaken, waarin de factor niet voorkwam eveneens het aantal negatieve beslissingen af te trekken van het aantal positieve een ook dit resultaat te delen, nu door het aantal zaken waarin de factor niet voorkwam.

Per factor werd aldus een getal berekend (groter of gelijk aan -1, en kleiner of gelijk aan + 1) bij het niet voorkomen van de factor (waarbij de variabele voor de factor gelijk aan -1 werd gesteld) en een getal (binnen dezelfde grenzen) bij het voorkomen van de factor (waarbij de variabele voor de

factor gelijk aan + 1 werd gesteld). Deze getallen kunnen geïnterpreteerd worden als "gemiddelde beslissing" bij niet, resp. wel aanwezig zijn van de factor. Door de twee aldus berekende punten in het coördinatenstelsel (factor, beslissing) kan men een rechte denken:

$$p(i,j) = w(i).f(i,j) + c(i)$$

waarin  $i$  een bepaald factornummer aangeeft,  $j$  een zaaknummer,  $p$  de "deel-interpolatie" op grond van factor  $i$ ,  $w$  het "gewicht" van factor  $i$ ,  $f$  de aanwezigheid van factor  $i$  (wel = 1, niet = -1 en onbekend = 0), en  $c$  een constante afhankelijk van de betreffende factor ( $i$ ).

Vervolgens worden de waarden van deze deelinterpolaties bij elkaar opgeteld (voor iedere factor ( $i$ ), met uitzondering van factoren die minder dan drie keer voorkwamen of minder dan drie keer niet voorkwamen) en gedeeld door het aantal factoren (minus het aantal uitgezonderde factoren), hetgeen voor een bepaalde zaak ( $j$ ) een interpolatie oplevert: een getal liggend tussen -1 en + 1 (met inbegrip van de buitengrenzen). Dit gebeurt voor iedere zaak en het eindprodukt van deze eerste rekenronde is een interpolatie  $p(j)$  voor iedere zaak ( $j$ ), en een gewicht  $w(i)$  en een constante  $c(i)$  voor iedere factor ( $i$ ).

Rangschikt men nu de zaken naar interpolatie, dan dienen, wil de interpolatie enigszins kloppen, de positieve zaken aan de ene kant van de rangorde (zeg de bovenkant) te verschijnen en de negatieve aan de andere kant. Een "omslagpunt" wordt berekend d.w.z. een waarde voor de interpolatie, waarboven men een positieve beslissing verwacht en waarbeneden een negatieve. Het percentage zaken, dat aan deze verwachtingen voldoet is een mate voor de kwaliteit van de interpolatie. Het omslagpunt werd zo berekend, dat het aantal juiste interpolaties zo groot mogelijk was. Voor vrijwel alle bestanden lag dit percentage boven de 90%.

## 11.8 DE INTERPOLATIES

Voor de verschillende bestanden laten de interpolaties zich ordenen als weergegeven in de tabellen 11f t/m 11n. (De omslagpunten zijn met een streepjeslijn aangegeven.)

Tab. 11f t/m 11n

Tab. 11f

Bestand 1, onrechtmatig verkregen bewijs, conclusies.

zaaknr. beslissing interpolatie goed/fout

22	1	0.0769	1
16	1	0.0262	1
5	1	0.0228	1
9	1	0.0136	1
23	1	0.0084	1
7	-1	-0.0075	-1
4	1	-0.0084	1
17	1	-0.0139	1
11	1	-0.0943	1
18	1	-0.1482	1
-----			
19	-1	-0.1532	1
15	-1	-0.1677	1
20	-1	-0.1856	1
1	-1	-0.1873	1
10	-1	-0.1909	1
8	-1	-0.2001	1
6	1	-0.2024	-1
12	-1	-0.2093	1
14	-1	-0.2470	1
13	-1	-0.2660	1
3	-1	-0.2729	1
21	-1	-0.2955	1
2	-1	-0.2978	1

Tab. 11g

Bestand 1, onrechtmatig verkregen bewijs, beslissingen van de H.R.

zaaknr. beslissing interpolatie goed/fout

5	1	0.0703	1
4	1	0.0048	1
7	1	0.0005	1
16	1	-0.0064	1
17	1	-0.0092	1
9	1	-0.0163	1
23	1	-0.0303	1
6	1	-0.0843	1
18	1	-0.0886	1
-----			
22	-1	-0.0960	1
1	-1	-0.1184	1
11	-1	-0.1276	1
8	1	-0.1689	-1
19	-1	-0.1904	1
15	-1	-0.1964	1
2	-1	-0.1964	1
10	-1	-0.2061	1
3	-1	-0.2239	1
13	-1	-0.2512	1
12	-1	-0.2528	1
20	-1	-0.2566	1
14	-1	-0.2666	1
21	-1	-0.2892	1

Tab. 11h

Bestand 2, onteigening, conclusies.

zaaknr.	beslissing	interpolatie	goed/fout
20	1	0.2598	1
19	1	0.2372	1
21	1	0.2231	1
14	1	0.1830	1
12	1	0.1766	1
13	1	0.1748	1
15	-1	0.1748	-1
18	1	0.1685	1
3	1	0.1066	1
11	1	0.0837	1
9	1	0.0785	1
-----			
4	-1	0.0594	1
17	1	0.0483	-1
10	-1	0.0471	1
2	-1	0.0436	1
16	-1	0.0250	1
22	-1	0.0184	1
1	-1	0.0148	1
7	1	0.0059	-1
8	-1	-0.0298	1
6	-1	-0.0326	1
5	-1	-0.0665	1

Tab. 11i

Bestand 2, onteigening, beslissingen van de H.R.

zaaknr.	beslissing	interpolatie	goed/fout
14	1	0.3879	1
20	1	0.3868	1
21	1	0.3609	1
19	1	0.3603	1
18	1	0.3493	1
13	-1	0.3442	-1
12	1	0.3223	1
3	1	0.3101	1
15	1	0.3031	1
17	1	0.2944	1
7	1	0.2758	1
9	1	0.2608	1
2	1	0.2605	1
11	1	0.2452	1
5	1	0.2283	1
-----			
22	-1	0.2238	1
10	-1	0.1924	1
8	-1	0.1902	1
16	-1	0.1863	1
4	-1	0.1783	1
6	-1	0.1762	1
1	-1	0.1630	1



Tab. 11j

Bestand 3, uitlevering, conclusies.

zaaknr.	beslissing	interpolatie	goed/fout
13	-1	-0.6895	-1
12	1	-0.6977	1
14	-1	-0.6984	-1
15	1	-0.7069	1
16	1	-0.7114	1
11	-1	-0.7118	-1
8	1	-0.7163	1
29	1	-0.7167	1
-----			
34	-1	-0.7214	1
18	-1	-0.7329	1
44	-1	-0.7369	1
24	-1	-0.7435	1
10	1	-0.7436	-1
5	-1	-0.7451	1
28	-1	-0.7485	1
47	-1	-0.7534	1
4	-1	-0.7544	1
6	-1	-0.7559	1
7	-1	-0.7559	1
33	-1	-0.7582	1
19	-1	-0.7587	1
1	-1	-0.7595	1
20	-1	-0.7626	1
23	-1	-0.7628	1
3	-1	-0.7642	1
42	-1	-0.7655	1
48	-1	-0.7655	1
32	-1	-0.7656	1
26	-1	-0.7661	1
21	-1	-0.7671	1
36	-1	-0.7679	1
27	-1	-0.7685	1
49	-1	-0.7685	1
2	-1	-0.7710	1
45	-1	-0.7712	1
30	-1	-0.7713	1
35	-1	-0.7718	1
39	-1	-0.7729	1
46	-1	-0.7738	1
22	-1	-0.7761	1
40	-1	-0.7773	1
25	-1	-0.7776	1
31	-1	-0.7777	1
41	-1	-0.7777	1
38	-1	-0.7812	1
17	-1	-0.7829	1
43	-1	-0.7832	1
9	-1	-0.7880	1
37	-1	-0.8052	1

Tab. 11k

## Bestand 3, uitlevering, beslissingen van de H.R.

zaaknr.	beslissing	interpolatie	goed/fout
16	1	-0.4968	1
15	1	-0.4997	1
12	1	-0.5080	1
10	1	-0.5397	1
13	1	-0.5399	1
14	-1	-0.5430	-1
5	-1	-0.5566	-1
8	1	-0.5673	1
6	1	-0.5726	1
27	1	-0.5751	1
-----			
7	-1	-0.5757	1
18	-1	-0.5838	1
3	-1	-0.5873	1
11	-1	-0.5916	1
48	1	-0.5963	-1
1	-1	-0.6022	1
4	-1	-0.6101	1
2	-1	-0.6246	1
9	-1	-0.6344	1
44	-1	-0.6378	1
29	-1	-0.6464	1
23	-1	-0.6481	1
30	-1	-0.6506	1
22	-1	-0.6528	1
34	-1	-0.6535	1
17	-1	-0.6536	1
19	-1	-0.6537	1
24	-1	-0.6582	1
28	-1	-0.6595	1
47	-1	-0.6633	1
21	-1	-0.6641	1
42	-1	-0.6643	1
39	-1	-0.6657	1
26	-1	-0.6724	1
41	-1	-0.6734	1
40	-1	-0.6773	1
38	-1	-0.6795	1
49	-1	-0.6819	1
46	-1	-0.6834	1
36	-1	-0.6842	1
20	-1	-0.6865	1
35	-1	-0.6891	1
45	-1	-0.6907	1
33	-1	-0.6911	1
37	-1	-0.6955	1
43	-1	-0.7015	1
32	-1	-0.7019	1
31	-1	-0.7038	1
25	-1	-0.7114	1

Tab. 111

Bestand 4, avas, conclusies.

zaaknr.	beslissing	interpolatie	goed/fout
4	1	-0.5901	1
17	1	-0.5930	1
13	1	-0.5933	1
42	1	-0.6012	1
45	-1	-0.6054	-1
60	1	-0.6056	1
28	1	-0.6104	1
49	1	-0.6127	1
27	-1	-0.6164	-1
1	1	-0.6168	1
54	1	-0.6172	1
-----			
40	-1	-0.6183	1
3	-1	-0.6185	1
15	-1	-0.6196	1
9	1	-0.6209	-1
43	-1	-0.6288	1
7	-1	-0.6296	1
34	-1	-0.6317	1
29	-1	-0.6365	1
55	-1	-0.6420	1
36	-1	-0.6444	1
59	-1	-0.6447	1
33	-1	-0.6454	1
20	-1	-0.6466	1
22	-1	-0.6468	1
61	-1	-0.6478	1
48	-1	-0.6512	1
12	1	-0.6513	-1
6	-1	-0.6515	1
2	-1	-0.6521	1
16	-1	-0.6524	1
19	-1	-0.6537	1
8	-1	-0.6538	1
58	-1	-0.6542	1
24	-1	-0.6568	1
25	-1	-0.6575	1
21	-1	-0.6584	1
38	-1	-0.6598	1
31	-1	-0.6617	1
62	-1	-0.6619	1
14	-1	-0.6634	1
39	-1	-0.6642	1
50	-1	-0.6669	1
26	-1	-0.6681	1
30	-1	-0.6702	1
46	-1	-0.6708	1
47	-1	-0.6710	1
10	-1	-0.6713	1
37	-1	-0.6720	1
18	-1	-0.6731	1
53	-1	-0.6756	1
51	-1	-0.6763	1
63	-1	-0.6772	1
41	-1	-0.6781	1
32	-1	-0.6785	1
56	-1	-0.6800	1
5	-1	-0.6817	1
44	-1	-0.6819	1
11	-1	-0.6882	1
52	-1	-0.6912	1
57	-1	-0.6965	1
35	-1	-0.6983	1
23	-1	-0.7031	1

Tab. 11m

Bestand 4, avas, beslissingen van de H.R.

zaaknr.	beslissing	interpolatie	goed/fout
4	1	-0.4464	1
42	1	-0.4593	1
60	1	-0.4607	1
17	1	-0.4610	1
28	1	-0.4683	1
49	1	-0.4701	1
40	1	-0.4718	1
1	1	-0.4753	1
27	1	-0.4756	1
55	1	-0.4793	1
54	1	-0.4825	1
34	-1	-0.4834	-1
36	1	-0.4838	1
-----			
13	-1	-0.4851	1
45	-1	-0.4989	1
15	-1	-0.5016	1
25	-1	-0.5050	1
38	-1	-0.5068	1
7	-1	-0.5078	1
3	-1	-0.5099	1
2	-1	-0.5104	1
10	-1	-0.5113	1
48	-1	-0.5113	1
14	1	-0.5116	-1
41	1	-0.5124	-1
29	-1	-0.5131	1
9	-1	-0.5151	1
39	-1	-0.5162	1
59	-1	-0.5173	1
8	-1	-0.5177	1
43	-1	-0.5198	1
37	-1	-0.5204	1
12	-1	-0.5204	1
33	-1	-0.5222	1
19	-1	-0.5226	1
11	1	-0.5232	-1
62	-1	-0.5250	1
22	-1	-0.5263	1
58	-1	-0.5301	1
20	-1	-0.5308	1
16	-1	-0.5310	1
24	-1	-0.5313	1
21	-1	-0.5331	1
50	-1	-0.5336	1
26	-1	-0.5338	1
46	-1	-0.5341	1
31	-1	-0.5351	1
32	-1	-0.5392	1
63	-1	-0.5417	1
18	-1	-0.5428	1
6	-1	-0.5430	1
56	-1	-0.5435	1
47	-1	-0.5467	1
5	-1	-0.5495	1
30	-1	-0.5506	1
57	-1	-0.5509	1
61	-1	-0.5512	1
51	-1	-0.5515	1
23	-1	-0.5520	1
44	-1	-0.5527	1
35	-1	-0.5546	1
52	-1	-0.5583	1
53	-1	-0.5626	1

Uit deze overzichten blijkt dat op grond van het gehanteerde model de zaken vrij goed gerangschikt kunnen worden. In ieder bestand is er niettemin een aantal zaken waarvan de interpolatie niet goed uitkomt. Het kan interessant zijn na te gaan of er voor die konstatering verklaringen gevonden kunnen worden.

Een mogelijke veronderstelling is, dat de zaken die niet goed geïnterpoleerd worden "controversiëel" zijn. Dit zou in de bestanden 1 t.m. 4 onder meer kunnen blijken uit het feit dat in deze zaken de conclusie van de preadviseur en de beslissing van de Hoge Raad verschillend zijn. Inderdaad blijkt het nogal eens voor te komen dat zaken die onjuist worden geïnterpoleerd een verschillend oordeel van preadviseur en Hoge Raad te zien geven. B.v. in bestand 1 komen Hoge Raad en preadviseurs tot een verschillend oordeel in de zaken 7, 8, 11 en 22, terwijl de zaken 6 en 7 bij de preadviseurs en zaak 8 bij de beslissingen van de Hoge Raad verkeerd geïnterpoleerd worden. Zaak 6 (in de literatuur bekend onder de naam "plastic boodschappentasje") is in het bestand waar het past (bij de H.R.) een randgeval (liggend in de nabijheid van het omslagpunt), terwijl de zaken 11 en 22 eveneens in tenminste een van de beide ordeningen als een randgeval beschouwd kunnen worden. Ook in de andere bestanden kunnen dergelijke vergelijkingen gemaakt worden. Het vinden van deze verklaringen wordt bemoeilijkt door het feit dat een van de factoren die bij de interpolaties van de beslissingen van de Hoge Raad een rol hebben gespeeld bestaat uit de (positieve of negatieve) conclusie van de preadviseurs. (In het eindrapport zullen daarom ook interpolaties worden berekend waarin deze factor is uitgesloten.)

## 11.9 KRUISELINGSE GELDIGHEIDSTOETSING

Een bezwaar tegen de aldus berekende interpolaties is, dat iedere zaak aan z'n eigen interpolatie bijdraagt, en het is niet onmogelijk, dat deze bijdrage aanzienlijk is. Om te bezien of met behulp van deze data zaken "echt" geïnterpoleerd kunnen worden werd voor iedere zaak uit een bestand nagegaan, of hij uit alle overige zaken uit het bestand correct kon worden geïnterpoleerd.

Voor iedere beslissing die men aan de hand van de factoren van de betrokken zaak uit de overige wil interpoleren zijn de mogelijkheden beperkt tot + 1 (een positieve beslissing) of -1 (een negatieve beslissing). Voor iedere zaak werden nu deze beide mogelijkheden doorgerekend op de wijze als onder het model beschreven. Het alternatief dat het beste paste in het totaalbeeld werd als interpolatie genomen. Als criteria voor het best passen in het totaalbeeld golden dezelfde als voor het vaststellen van het omslagpunt (met als belangrijkste het aantal goed geïnterpoleerde beslissingen in de rangorde), aangevuld met het criterium of de zaak zelf goed werd geïnterpoleerd. Bij het kruiselings valideren werden de volgende resultaten gevonden (zie tab. 11o).

Tab. 11o

Bestand	aantal goed in rangorde	aantal goed geïnterpoleerd	aantal in bestand
1 preadviseurs	21 (91%)	16 (64%)	23
1 Hoge Raad	22 (96%)	19 (83%)	23
2 preadviseurs	19 (86%)	14 (64%)	22
2 Hoge Raad	21 (95%)	18 (82%)	22
3 preadviseurs	45 (92%)	38 (78%)	49
3 Hoge Raad	46 (94%)	40 (82%)	49
4 preadviseurs	59 (94%)	50 (79%)	63
4 Hoge Raad	59 (94%)	43 (68%)	63
5 C.R.v.B.	39 (89%)	26 (59%)	44

#### 11.10 DE FACTOREN

De mate waarin de factoren van belang zijn voor de beslissing in een bepaald bestand van zaken komt tot uitdrukking in de gewichten. Is een gewicht ( $w(i)$ ) in een bestand groot in absolute waarde, dan draagt de aanwezigheid van die factor in belangrijke mate bij aan de beslissing. Is de waarde voor het gewicht positief, dan draagt de aanwezigheid van die factor bij aan een positieve beslissing, in het omgekeerde geval aan een negatieve. Door het rangschikken van de factoren naar de absolute waarden van hun gewichten krijgt men in een oogopslag een indruk van de factoren, die van belang zijn.

In de tabellen (zie tab. 11p t/m 11x) zijn de factoren niet geordend naar de gewichten, maar naar een maat die daarvan is afgeleid: de gewichten gecorrigeerd voor de standaardafwijkingen in de beslissingen en in de factoren. De aldus gevonden waarden zijn beter vergelijkbaar tussen de bestanden onderling. (De maat is bekend onder de naam "Pearson's produkt-moment correlatiecoëfficiënt". Vgl. V.d.Ende blz. 257 e.v.) De berekende waarden ervan vindt men in de kolom, aangeduid met "p.m.c.". De kolommen met het opschrift "n links" en "n rechts" geven het aantal zaken waarin de betreffende factor niet, respectievelijk wel voorkomt.

Tab. 11p t/m 11x

Tab. 11p

Bestand 1, onrechtmatig verkregen bewijs, conclusies.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
5	0.675	0.075	15	8	0.649
6	-0.607	0.107	7	16	-0.564
21	-0.469	-0.069	10	13	-0.469
13	0.650	0.350	20	3	0.442
9	-0.500	-0.500	20	3	-0.340
29	-0.500	-0.500	20	3	-0.340
11	-0.500	-0.500	20	3	-0.340
26	-0.212	-0.121	11	12	-0.214
18	-0.214	-0.214	16	7	-0.199
10	0.267	0.067	20	3	0.181
44	0.211	-0.011	18	5	0.176
12	-0.224	-0.276	19	4	-0.171
19	-0.167	-0.167	14	9	-0.164
8	-0.100	-0.100	8	15	-0.096
45	-0.092	-0.158	15	8	-0.088
36	-0.117	-0.217	20	3	-0.079
35	0.088	-0.088	17	6	0.078
48	0.088	-0.088	17	6	0.078
25	-0.044	-0.156	18	5	-0.037
15	-0.044	-0.156	18	5	-0.037

Tab. 11q

Bestand 1, onrechtmatig verkregen bewijs, beslissingen van de H.R.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
5	0.675	0.075	15	8	0.649
58	0.646	-0.046	13	10	0.646
6	-0.607	0.107	7	16	-0.564
10	0.650	0.350	20	3	0.442
56	-0.386	-0.114	11	12	-0.389
19	-0.349	-0.206	14	9	-0.344
9	-0.500	-0.500	20	3	-0.340
29	-0.500	-0.500	20	3	-0.340
21	-0.292	-0.092	10	13	-0.292
54	0.292	-0.042	15	8	0.280
8	-0.292	-0.042	8	15	-0.280
48	0.314	0.020	17	6	0.278
25	-0.300	-0.300	18	5	-0.250
26	-0.212	-0.121	11	12	-0.214
18	-0.214	-0.214	16	7	-0.199
55	0.211	-0.011	18	5	0.176
51	0.211	-0.011	18	5	0.176
57	-0.211	-0.011	5	18	-0.176
12	-0.224	-0.276	19	4	-0.171
35	-0.137	-0.196	17	6	-0.122
52	0.100	-0.100	15	8	0.096
45	-0.092	-0.158	15	8	-0.088
13	-0.117	-0.217	20	3	-0.079
36	-0.117	-0.217	20	3	-0.079
11	-0.117	-0.217	20	3	-0.079
50	-0.088	-0.088	6	17	-0.078
49	-0.079	-0.079	4	19	-0.060
44	-0.044	-0.156	18	5	-0.037
15	-0.044	-0.156	18	5	-0.037

Tab. 11r

## Bestand 2, onteigening, conclusies.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
16	-0.590	-0.124	15	7	-0.552
10	-0.632	-0.368	19	3	-0.435
4	0.526	0.474	19	3	0.363
5	-0.526	0.474	3	19	-0.363
30	-0.359	0.026	13	9	-0.354
7	-0.321	0.179	8	14	-0.311
24	-0.292	-0.042	16	6	-0.261
13	-0.205	0.128	9	13	-0.203
28	0.205	0.128	13	9	0.203
29	0.250	0.250	18	4	0.194
12	-0.167	0.167	6	16	-0.149
14	0.167	0.167	16	6	0.149
6	0.100	0.100	12	10	0.100
8	0.140	0.193	19	3	0.097
21	0.140	0.193	19	3	0.097
11	0.083	0.083	10	12	0.083
18	-0.083	0.083	12	10	-0.083
15	-0.071	0.071	14	8	-0.069
3	-0.038	0.105	7	15	-0.036
2	-0.017	0.094	9	13	-0.017
17	0.017	0.094	13	9	0.017

Tab. 11s

## Bestand 2, onteigening, beslissingen van de H.R.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
40	0.617	0.217	10	12	0.638
24	-0.417	0.083	16	6	-0.386
7	-0.375	0.375	8	14	-0.375
6	0.300	0.300	12	10	0.311
4	0.421	0.579	19	3	0.300
5	-0.421	0.579	3	19	-0.300
21	0.421	0.579	19	3	0.300
16	-0.305	0.162	15	7	-0.295
18	-0.250	0.250	12	10	-0.259
10	-0.351	0.018	19	3	-0.250
17	0.239	0.316	13	9	0.245
15	0.179	0.321	14	8	0.179
30	-0.137	0.248	13	9	-0.140
32	-0.167	0.167	18	4	-0.134
35	0.167	0.167	4	18	0.134
38	0.167	0.167	4	18	0.134
39	-0.167	0.167	18	4	-0.134
29	0.139	0.361	18	4	0.111
34	0.139	0.361	18	4	0.111
37	-0.139	0.361	4	18	-0.111
3	-0.114	0.314	7	15	-0.111
31	-0.114	0.314	7	15	-0.111
33	0.114	0.314	15	7	0.111
11	0.067	0.267	10	12	0.069
2	-0.051	0.282	9	13	-0.052
13	-0.051	0.282	9	13	-0.052
28	0.051	0.282	13	9	0.052
12	-0.042	0.292	6	16	-0.039
14	0.042	0.292	16	6	0.039
8	0.035	0.298	19	3	0.025

Tab. 11t

Bestand 3, uitlevering, conclusies.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
45	0.258	-0.592	40	9	0.305
17	0.223	-0.623	39	10	0.274
95	-0.179	-0.744	23	26	-0.272
77	0.194	-0.648	38	11	0.247
88	-0.171	-0.829	35	14	-0.236
6	-0.158	-0.713	18	31	-0.232
87	0.190	-0.619	42	7	0.203
41	-0.122	-0.778	29	20	-0.184
12	-0.150	-0.850	40	9	-0.177
14	0.225	-0.558	46	3	0.164
93	0.108	-0.744	27	22	0.163
70	0.112	-0.712	34	15	0.157
55	-0.143	-0.857	42	7	-0.152
20	-0.097	-0.785	32	17	-0.141
22	-0.140	-0.860	43	6	-0.140
86	-0.140	-0.860	43	6	-0.140
90	-0.136	-0.864	44	5	-0.126
7	-0.136	-0.864	44	5	-0.126
42	0.139	-0.639	45	4	0.116
76	0.139	-0.639	45	4	0.116
4	-0.133	-0.867	45	4	-0.111
13	-0.133	-0.867	45	4	-0.111
37	-0.133	-0.867	45	4	-0.111
49	-0.133	-0.867	45	4	-0.111
11	-0.070	-0.737	18	31	-0.103
92	0.077	-0.713	38	11	0.097
84	-0.130	-0.870	46	3	-0.095
15	-0.130	-0.870	46	3	-0.095
83	-0.130	-0.870	46	3	-0.095
35	-0.130	-0.870	46	3	-0.095
74	-0.130	-0.870	46	3	-0.095
91	-0.062	-0.784	36	13	-0.083
63	0.086	-0.686	44	5	0.080
33	-0.048	-0.762	28	21	-0.072
78	0.048	-0.762	21	28	0.072
1	0.041	-0.778	11	38	0.052
8	0.024	-0.738	42	7	0.025
2	0.024	-0.738	42	7	0.025
3	0.003	-0.753	41	8	0.003



Tab. 11u

## Bestand 3, uitlevering, beslissingen van de H.R.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
112	0.740	-0.074	43	6	0.627
17	0.523	-0.323	39	10	0.544
99	0.870	0.130	46	3	0.538
97	-0.388	-0.546	19	30	-0.488
109	0.452	-0.310	42	7	0.409
41	-0.310	-0.690	29	20	-0.394
96	-0.262	-0.595	21	28	-0.335
45	0.319	-0.431	40	9	0.319
35	0.514	-0.181	46	3	0.319
107	-0.226	-0.674	29	20	-0.287
111	-0.212	-0.628	24	25	-0.273
2	0.286	-0.429	42	7	0.258
77	0.232	-0.505	38	11	0.250
42	0.344	-0.344	45	4	0.244
20	-0.191	-0.691	32	17	-0.235
108	0.179	-0.607	28	21	0.228
12	-0.225	-0.775	40	9	-0.225
3	0.229	-0.479	41	8	0.218
8	-0.214	-0.786	42	7	-0.194
55	-0.214	-0.786	42	7	-0.194
95	-0.145	-0.624	23	26	-0.188
6	-0.149	-0.593	18	31	-0.185
98	0.183	-0.517	40	9	0.183
22	-0.209	-0.791	43	6	-0.177
91	-0.145	-0.701	36	13	-0.166
101	0.130	-0.604	30	19	0.163
7	-0.205	-0.795	44	5	-0.160
100	0.146	-0.546	39	10	0.152
86	0.171	-0.504	43	6	0.144
11	0.115	-0.663	18	31	0.143
4	-0.200	-0.800	45	4	-0.141
13	-0.200	-0.800	45	4	-0.141
37	-0.200	-0.800	45	4	-0.141
49	-0.200	-0.800	45	4	-0.141
102	0.115	-0.569	38	11	0.124
1	-0.115	-0.569	11	38	-0.124
84	-0.196	-0.804	46	3	-0.121
15	-0.196	-0.804	46	3	-0.121
83	-0.196	-0.804	46	3	-0.121
74	-0.196	-0.804	46	3	-0.121
87	0.119	-0.548	42	7	0.108
93	0.079	-0.625	27	22	0.102
14	0.159	-0.493	46	3	0.099
106	0.159	-0.493	46	3	0.099
110	-0.089	-0.689	40	9	-0.089
76	0.072	-0.572	45	4	0.051
88	0.043	-0.614	35	14	0.050
104	-0.041	-0.652	36	13	-0.046
105	0.041	-0.652	13	36	0.046
70	0.024	-0.624	34	15	0.028
33	0.012	-0.631	28	21	0.015
78	-0.012	-0.631	21	28	-0.015
63	0.018	-0.618	44	5	0.014
90	0.018	-0.618	44	5	0.014
92	-0.002	-0.634	38	11	-0.003

Tab. 11v

Bestand 4, avas, conclusies.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
42	0.623	-0.290	23	3	0.623
43	-0.323	-0.523	5	13	-0.388
3	-0.238	-0.638	10	16	-0.320
20	-0.182	-0.818	22	18	-0.302
32	0.227	-0.611	37	26	0.294
12	0.517	-0.183	60	3	0.290
2	0.268	-0.468	53	10	0.258
65	0.268	-0.468	53	10	0.258
21	-0.190	-0.714	42	21	-0.237
25	0.286	-0.429	56	7	0.237
47	0.226	-0.499	51	11	0.226
49	-0.212	-0.788	52	11	-0.212
9	-0.211	-0.789	19	4	-0.211
7	-0.167	-0.633	30	20	-0.204
84	-0.153	-0.653	32	31	-0.202
6	0.208	-0.458	42	8	0.191
17	-0.200	-0.800	55	8	-0.175
18	0.245	-0.445	58	5	0.174
10	-0.173	-0.827	52	9	-0.173
55	0.185	-0.519	54	9	0.171
1	-0.185	-0.519	9	54	-0.171
64	0.185	-0.519	54	9	0.171
39	-0.130	-0.597	15	22	-0.163
66	-0.196	-0.804	56	7	-0.163
26	-0.196	-0.804	56	7	-0.163
48	-0.120	-0.637	29	33	-0.157
30	-0.112	-0.645	30	33	-0.148
38	-0.173	-0.827	52	6	-0.146
22	0.111	-0.667	27	36	0.145
51	-0.127	-0.719	49	13	-0.135
53	-0.127	-0.719	49	13	-0.135
29	-0.190	-0.810	58	5	-0.135
60	-0.190	-0.810	58	5	-0.135
31	-0.109	-0.691	43	20	-0.134
58	-0.109	-0.691	43	20	-0.134
37	-0.123	-0.723	50	13	-0.131
73	-0.101	-0.668	37	26	-0.131
72	-0.099	-0.690	44	19	-0.120
33	-0.080	-0.670	39	24	-0.103
40	-0.101	-0.529	7	27	-0.101
8	0.067	-0.633	40	23	0.085
15	-0.066	-0.684	47	16	-0.076
71	0.086	-0.586	55	8	0.076
34	-0.074	-0.704	54	9	-0.068
57	-0.074	-0.704	54	9	-0.068
70	-0.054	-0.679	48	15	-0.061
63	-0.057	-0.693	55	8	-0.050
59	0.052	-0.608	53	9	0.048
19	0.038	-0.752	38	7	0.043
35	0.033	-0.633	48	15	0.037
61	0.033	-0.633	48	15	0.037
56	-0.030	-0.662	49	13	-0.032
62	-0.024	-0.660	44	19	-0.029
74	-0.026	-0.666	50	13	-0.028
78	0.028	-0.628	58	5	0.020
41	-0.013	-0.671	41	19	-0.016
81	0.011	-0.647	41	22	0.014
50	-0.010	-0.657	51	12	-0.010
5	-0.004	-0.651	34	29	-0.005

Tab. 11w

Bestand 4, avas, beslissingen van de H.R.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
101	0.593	-0.138	52	11	0.528
20	-0.409	-0.591	22	18	-0.487
12	0.800	0.200	60	3	0.400
42	0.493	-0.159	23	3	0.374
7	-0.283	-0.617	30	20	-0.335
9	-0.368	-0.632	19	4	-0.303
49	-0.288	-0.712	52	11	-0.257
3	-0.213	-0.413	10	16	-0.233
34	-0.278	-0.722	54	9	-0.228
10	-0.269	-0.731	52	9	-0.227
70	-0.225	-0.642	48	15	-0.225
30	-0.182	-0.515	30	33	-0.213
38	-0.288	-0.712	52	6	-0.201
51	-0.209	-0.637	49	13	-0.198
55	0.241	-0.352	54	9	0.198
1	-0.241	-0.352	9	54	-0.198
64	0.241	-0.352	54	9	0.198
8	0.173	-0.477	40	23	0.195
90	-0.157	-0.546	36	27	-0.183
84	-0.151	-0.526	32	31	-0.177
50	-0.191	-0.642	51	12	-0.176
37	0.185	-0.415	50	13	0.175
2	0.192	-0.392	53	10	0.165
29	-0.259	-0.741	58	5	-0.164
100	-0.178	-0.640	52	11	-0.159
95	0.178	-0.640	11	52	0.159
25	0.214	-0.357	56	7	0.158
58	-0.129	-0.571	43	20	-0.141
47	0.148	-0.421	51	11	0.132
35	0.125	-0.458	48	15	0.125
61	0.125	-0.458	48	15	0.125
57	-0.148	-0.630	54	9	-0.122
41	-0.110	-0.574	41	19	-0.121
60	0.176	-0.376	58	5	0.112
22	0.093	-0.537	27	36	0.108
86	-0.100	-0.567	45	18	-0.106
59	0.126	-0.459	53	9	0.106
17	-0.130	-0.620	55	8	-0.101
71	-0.130	-0.620	55	8	-0.101
73	-0.078	-0.537	37	26	-0.090
43	-0.092	-0.292	5	13	-0.088
88	0.088	-0.472	50	13	0.083
56	0.083	-0.468	49	13	0.079
21	-0.071	-0.548	42	21	-0.079
66	-0.107	-0.607	56	7	-0.079
97	-0.071	-0.500	21	42	-0.079
26	-0.107	-0.607	56	7	-0.079
91	0.071	-0.548	21	42	0.079
48	-0.064	-0.512	29	33	-0.074
15	-0.068	-0.557	47	16	-0.069
19	0.075	-0.504	38	7	0.066
39	-0.061	-0.394	15	22	-0.065
99	0.074	-0.474	53	10	0.063
96	0.074	-0.474	53	10	0.063
65	0.074	-0.474	53	10	0.063
32	0.053	-0.515	37	26	0.061
81	0.053	-0.508	41	22	0.060
98	0.036	-0.514	40	23	0.041
62	0.036	-0.510	44	19	0.039
72	0.036	-0.510	44	19	0.039
92	0.042	-0.497	52	11	0.037
6	0.036	-0.536	42	8	0.032
78	-0.041	-0.559	58	5	-0.026
18	-0.041	-0.559	58	5	-0.026
40	-0.026	-0.455	7	27	-0.024
33	0.019	-0.519	39	24	0.022
31	0.017	-0.517	43	20	0.019
87	0.017	-0.517	43	20	0.019
94	-0.012	-0.526	37	26	-0.014
53	-0.014	-0.524	49	13	-0.013
89	0.014	-0.514	55	8	0.011
63	0.014	-0.514	55	8	0.011
74	-0.009	-0.529	50	13	-0.009
5	0.006	-0.523	34	29	0.007

Tab. 11x

Bestand 5, werkloosheidsuitkering, Beslissingen van de C.R.v.B.

factornr.	gewicht	constante	n links	n rechts	p.m.c.
35	0.489	0.011	23	20	0.488
3	0.500	0.500	28	5	0.363
9	-0.349	-0.206	35	9	-0.282
38	0.550	0.450	40	3	0.280
30	0.537	0.463	41	3	0.271
99	0.537	0.463	41	3	0.271
22	0.537	0.463	41	3	0.271
54	-0.537	-0.463	41	3	-0.271
65	-0.303	0.030	3	11	-0.251
57	-0.273	-0.112	31	13	-0.249
74	-0.306	-0.194	36	8	-0.236
82	-0.338	-0.262	39	5	-0.215
15	-0.338	-0.262	39	5	-0.215
4	0.193	0.102	22	17	0.191
67	-0.182	0.000	22	22	-0.182
42	-0.210	-0.124	35	9	-0.169
80	-0.210	-0.124	35	9	-0.169
40	-0.182	0.049	13	30	-0.167
83	-0.275	-0.225	40	4	-0.158
2	0.275	0.225	40	4	0.158
103	-0.275	-0.225	40	4	-0.158
59	0.275	0.225	40	4	0.158
105	-0.275	-0.225	40	4	-0.158
66	-0.275	-0.225	40	4	-0.158
81	0.153	-0.023	17	23	0.152
101	0.164	0.067	31	13	0.149
13	-0.147	0.147	17	18	-0.149
62	0.152	0.048	29	15	0.144
12	0.181	-0.019	5	31	0.126
41	-0.153	-0.097	36	8	-0.113
32	-0.153	-0.097	36	8	-0.113
48	-0.129	-0.071	34	10	-0.108
63	-0.129	-0.071	34	10	-0.108
64	-0.129	-0.071	34	10	-0.108
69	0.129	0.071	34	10	0.108
70	-0.129	-0.071	34	10	-0.108
56	-0.115	-0.052	32	12	-0.102
55	-0.092	-0.008	24	20	-0.091
1	-0.092	0.008	20	24	-0.091
73	-0.091	0.000	22	22	-0.091
113	-0.091	0.000	22	22	-0.091
21	0.179	0.154	41	3	0.090
31	-0.179	-0.154	41	3	-0.090
8	-0.089	-0.054	29	14	-0.083
14	-0.113	-0.087	39	5	-0.072
44	-0.113	-0.087	39	5	-0.072
91	0.113	0.087	39	5	0.072
93	0.113	0.087	39	5	0.072
37	0.068	-0.009	26	17	0.066
43	-0.085	-0.058	37	7	-0.062
51	0.085	0.058	37	7	0.062
53	0.085	0.058	37	7	0.062
78	0.085	0.058	37	7	0.062
96	-0.070	-0.041	35	9	-0.056
98	-0.070	0.041	9	35	-0.056
49	0.061	0.030	33	11	0.052
106	0.055	0.022	31	13	0.050
79	0.055	-0.022	13	31	0.050
50	0.051	0.016	29	15	0.048
61	-0.048	-0.011	27	17	-0.047
11	0.046	0.006	25	19	0.046
76	0.046	-0.006	19	25	0.046
34	-0.046	-0.002	23	21	-0.046
36	0.056	-0.056	9	34	0.045
39	-0.019	-0.019	16	27	-0.018
5	0.000	0.000	38	6	0.000
10	0.000	0.000	40	4	0.000
18	0.000	0.000	40	4	0.000
19	0.000	0.000	34	10	0.000
33	0.000	0.000	20	24	0.000
52	0.000	0.000	38	6	0.000
58	0.000	0.000	36	8	0.000
60	0.000	0.000	32	12	0.000
85	0.000	0.000	40	4	0.000
86	0.000	0.000	36	8	0.000
88	0.000	0.000	38	6	0.000
90	0.000	0.000	38	6	0.000
95	0.000	0.000	8	36	0.000
102	0.000	0.000	40	4	0.000

Remmelink onderscheidt zich in bestand 3 met -0.27 bij de preadviseurs, evenals in bestand 4 met (bijna) -0.21. Bij de beslissingen van de Hoge Raad in bestand 3 hebben Bronkhorst, Van den Blink, Royer en Wijnholt duidelijk negatieve, Dubbink en Vroom duidelijk positieve correlaties met een beslissing in positieve zin.

In bestand 4 worden geen significante correlaties voor de deelnemers aan de uitspraken van de H.R. gevonden.

In bestand 5 correleert de deelname van De Guasco aan een beslissing van de C.R.v.B. significant positief met een positieve beslissing (0.27).

Het materiaal dat aan deze analyses ten grondslag ligt is waarschijnlijk geschikt voor verdere uitspraken die het geheim van de raadkamer kunnen ontsluiten. De gehanteerde maatstaf, de produkt-momentcorrelatie, is tamelijk grof in relatie tot de beschikbare data. De maat wordt berekend alleen op grond van de dichotome data van enerzijds de beslissingen en anderzijds het wel of niet deelnemen van de beslissers. Op grond van de interpolaties aan de hand van een groot aantal factoren beschikt men echter ook over rangordes van de beslissingen in de verschillende bestanden. Door van die data van rangordeniveau gebruik te maken kunnen waarschijnlijk preciezere scores voor de beslissers berekend worden. Hiertoe zal in het eindverslag van dit project een poging worden gedaan.

## 11.12 DISKUSSIE

Mede in aanvulling op hetgeen hierboven reeds gezegd is in verband met de kruiselingse geldigheidstoetsing diene nog het volgende over betrouwbaarheid en geldigheid. Omdat voor het verzamelen van de data gebruik is gemaakt van menselijke beoordelaars kan de betrouwbaarheid van de resultaten nogal beperkt zijn. Het coderen is bovendien gedaan op een manier, die de Groot (1970, blz. 221) vermoedelijk "ad hoc" zou noemen. Voor sommige factoren gelden deze bezwaren sterker dan voor andere. Niet bijzonder zwaar geldt het voor de factoren met betrekking tot degenen die aan een beslissing deelnemen. T.a.v. deze factoren zou de codering ook eventueel door een computer hebben kunnen plaatsvinden. Voor de andere factoren bestond over het algemeen tussen de verschillende codeurs toch een vrij grote mate van overeenstemming. Dat men voor het verkrijgen van de meetresultaten aangewezen is op menselijke beoordelaars vloeit in niet onbelangrijke mate voort uit het feit dat gepoogd wordt uitspraken te doen over pragmatische aspecten van de onderzochte uitspraken die niet, althans niet op bekende wijze geheel op syntactische aspecten zijn terug te voeren.

(Er zijn ook sommige toevallige (menselijke) fouten gemaakt. Een fout die b.v. te laat aan het licht is gekomen om voor het ter perse gaan nog ge-

corrigeerd te kunnen worden is het verwarren van de leden van de C.R.v.B. Koning en De Koning. Aan zaken nr. 22 en 25 is niet deelgenomen door Koning, maar door De Koning. Dit maakt het berekende gewicht van factor nr. 101 in dit bestand dus onbetrouwbaar. Op de overige berekeningen heeft deze fout vermoedelijk weinig invloed.)

De geldigheid van de resultaten is ook beperkt. Onder meer, omdat de zaken een selectie vormen uit alle beslissingen van de Hoge Raad en zijn preadviseurs. Allereerst vormen de gepubliceerde arresten een selectie. Uit deze selectie zijn voor het onderzoek zaken geselecteerd naar onderwerp. In de eerste drie bestanden is bovendien geselecteerd i.v.m. de deelnemende beslissers.

Binnen de bestanden kan naar mijn mening aan de resultaten een zekere geldigheid niet ontzegd worden. Dit blijkt o.m. uit de kruiselingse geldigheidstoetsing, die bij de meeste bestanden het resultaat van een tamelijk hoog percentage korrekte "echte" interpolaties oplevert.

Wanneer men met Nederlandse juristen over het toepassen van dit soort analysemethoden spreekt, die in de V.S. in zekere zin gemeengoed zijn geworden, dan verneemt men dikwijls de volgende twee tegenwerpingen.

1. Op beslissingen van Nederlandse rechters kunnen deze methodieken niet toegepast worden, omdat wij in Nederland geen z.g. "dissenting opinions" (minderheidsoordelen van deelnemende rechters) kennen.
2. Op beslissingen van de Hoge Raad der Nederlanden kunnen deze methodieken niet toegepast worden, omdat bij zaken die door leden van de H.R. als fundamenteel worden beschouwd, een soort plenaire vergadering van de leden van de H.R. wordt gehouden.

Het tweede punt is wellicht van invloed geweest op de hierboven weergegeven resultaten voor de beslissers van de H.R. in bestand 4. Mij is niet bekend welke zaken wel en welke zaken niet als fundamenteel worden beschouwd, maar misschien geeft het verschil in resultaat tussen bestand 3 en bestand 4 aanleiding tot de veronderstelling dat over uitleveringszaken niet plenair is vergaderd. Zeker het eerste punt vindt in de gevonden resultaten weinig ondersteuning.

Verdere ontwikkeling van de hier gebruikte analysemethodieken voor de situatie in Nederland en op grotere bestanden biedt zeker interessante perspectieven. Uit wetenschappelijk oogpunt zou het merkwaardiger zijn dat zulk onderzoek niet, dan dat het wel zou plaatsvinden.