

Beroepsvoetballer verricht persoonlijke werkzaamheden tijdens buitenlandse trainingskampen

Hof Den Bosch 29 juni 2012, 12/00024, LJV BX0587, MK II

Belastingjaar/tijdvak 2002

Trefwoorden basissalaris, voorkoming dubbele belasting

- Artikel 17, OESO-Modelverdrag

Samenvatting

Belanghebbende is beroepsvoetballer. Hij woonde in het onderhavige jaar in Nederland en was in dienstbetrekking werkzaam bij A. Uit hoofde van die dienstbetrekking genoot belanghebbende een loon dat mede bestond uit een basissalaris. In het onderhavige jaar verbleef belanghebbende onder meer in Spanje en Thailand wegens aldaar georganiseerde trainingskampen. Tijdens die trainingskampen werden (vriendschappelijke) oefenwedstrijden gespeeld. Die wedstrijden waren toegankelijk voor het publiek. In geschil is of belanghebbende recht heeft op belastingvrijstelling ter zake van het aan de die trainingskampen toerekenbare deel van het basissalaris. De rechtbank heeft die vraag ontkennend beantwoord, omdat die trainingskampen, waaronder de bedoelde wedstrijden, waren gericht op training en niet op het publiek. Daarom heeft belanghebbende geen persoonlijke werkzaamheden als zodanig verricht in Spanje en Thailand en heeft hij geen recht op de bedoelde belastingvrijstelling. Het hof stelt belanghebbende echter in het gelijk. Onder verwijzing naar HR 9 februari 2007, nr. 41.478, [NTR 2007/305](#), oordeelt het hof dat in de omstandigheden van het geval niet anders kan worden geoordeeld dan dat belanghebbende persoonlijke werkzaamheden als zodanig heeft verricht. (Hoger beroep gegrond.)

Commentaar (Molenaar^{*})

Hof den Bosch corrigeert hiermee de uitspraak van Rechtbank Breda van 30 november 2011, [NTR 2012/440](#) en geeft deze voetballer van PSV ook belastingvrijstelling voor de buitenlandse trainingsdagen in Thailand en Spanje. Tenminste, voor landen waarmee Nederland de vrijstellingsmethode heeft afgesproken tegenover art. 17 inzake artiesten en sporters. Anno 2012 zijn dat nog Bosnië, Bulgarije, Hongarije, Luxemburg, Marokko, Montenegro, Slowakije, Spanje, Thailand, Turkije en Venezuela. Ongeacht of er belasting is afgedragen in die landen dient Nederland aan zijn artiesten en sporters een evenredige belastingvrijstelling te verlenen, voor een evenredig deel van hun salaris. En voetballers met een hoog inkomen kan dit een behoorlijk (oneigenlijk) voordeel geven.

Het is terecht dat dit ook voor de trainingsdagen geldt, want de OESO gaat ervan uit dat art. 17 geldt voor 'de werkzaamheden als artiest of sporter als zodanig' en daar hoort trainen ook bij. Ik schreef dit al in mijn commentaar op [NTR 2012/440](#). Dus de werkstaat heeft het recht om over alle inkomsten te heffen en doet dat vaak ook, omdat met art. 17, lid 1 en 2 een ruime heffingsbevoegdheid wordt gegeven. Meestal is die bronheffing veel te hoog en komen artiesten en sporters terug in Nederland tekort, maar soms pakt het ook voordelig uit, zoals hier voor deze voetballer.

Deze uitspraak van Hof Den Bosch en de eerdere uitspraken van de Hoge Raad van 9 februari 2007, [NTR 2007/303](#), [NTR 2007/304](#) en [NTR 2007/305](#), BNB 2007/142 t/m 144 hebben mijns inziens naar analogie ook doorwerking naar de verrekening van buitenlandse belasting. Nederland heeft deze methode

^{*} Dr. D. Molenaar is werkzaam bij All Arts Belastingadviseurs en verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam

ter voorkoming van dubbele belasting in de meeste belastingverdragen voor art. 17 opgenomen. Als er bronheffing is geweest in het land van het optreden moet niet alleen het gezelschap of team recht hebben op verrekening, maar ook de optredende artiesten of sporters zelf. Art. 17 kijkt namelijk door de structuur heen en belast beiden met art. 17, lid 1 en 2; dus moeten ook beiden belastingverrekening krijgen in het woonland. Dat is vergelijkbaar met deze voetballer, die belastingvrijstelling krijgt terwijl zijn voetbalclub de contracten aanging in het buitenland, eventuele gages ontving en hem slechts zijn salaris betaalde.