

NTFR 2022/3125 - Diensten aan pensioenfondsen vallen onder beheer van beleggingsfondsen en zijn btw-vrijgesteld

Gegevens

Publicatie

NTFR 2022/3125

Instantie

Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak

24 mei 2022

Datum publicatie

24 augustus 2022

Annotator

mr. N.P. Arzini

verbonden aan de praktijkgroep Indirect Tax van EY te Arnhem en als wetenschappelijk docent aan de Erasmus Universiteit Rotterdam. J.P.W.H.T. Becks werkzaam bij de Belastingdienst. Deze bijdrage is op persoonlijke titel geschreven

ECLI

[ECLI:NL:RBGEL:2022:2612](https://ecli.nl/RBGEL:2022:2612)

Belastingjaar

01-01-2017 t/m 31-03-2017

Zaaknummer

AWB - 19 _ 7352

Relevante informatie

[Art. 11, lid 1, onderdeel i, onder 3o Wet OB 1968, Art. 135 Btw-richtlijn](#)

Inhoudsindicatie

vrijstelling, pensioenfonds, naheffingsaanslag, service level agreement, managementovereenkomst, beleggingsinstelling, beleggingsbeleid, beleggingsprofiel, beleggingsfonds, collectieve belegging, beheer, vermogensbeheer, beheershandelingen, beschikkingshandelingen

Samenvatting

Bv1 is onderdeel van belanghebbende en verleent tegen vergoeding diensten aan een ondernemingspensioenfonds, dat verantwoordelijk is voor de uitvoering van de pensioenregelingen van een bedrijf met Nederland als thuisland. Tussen partijen zijn in dat kader enkele overeenkomsten opgesteld. In het service level agreement (SLA) staat beschreven welke activiteiten het pensioenfonds en bv1 in dit kader verrichten en zijn prestatieafspraken vermeld. Bv1 heeft voor de dienstverlening een factuur aan het pensioenfonds uitgereikt zonder btw. In geschil is of de diensten die worden verricht aan een pensioenfonds zijn aan te merken als het 'beheer van gemeenschappelijke beleggingsfondsen' en daarom zijn vrijgesteld van omzetbelasting. De rechtbank oordeelt dat de diensten alle beheers- en beschikkingshandelingen met betrekking tot de beleggingen van het pensioenfonds omvatten. De adviezen en andere handelingen die belanghebbende verricht staan volledig ten dienste van deze beheers- en beschikkingshandelingen. De dienstverlening van belanghebbende vormt daarom een afzonderlijk geheel dat de kenmerkende en essentiële functies van het beheer van gemeenschappelijke beleggingsfondsen vervult en is daarom vrijgesteld.

(Beroep gegrond.)

Noot

De zoveelste zaak rond de btw-positie van een pensioenfonds. In dit geval gaat het over de dienstverlening aan een ondernemingspensioenfonds. Valt die dienstverlening onder de vrijstelling van art. 11 lid 1 onderdeel i onder 3° Wet OB 1968: beheer van collectief bijeengebracht vermogen? In eerdere zaken over pensioenfondsen ging het vaak over de vraag of het pensioenfonds kan worden aangemerkt als een beleggingsfonds met collectief bijeengebracht vermogen (zie onder andere [NTFR 2021/599](#) en [NTFR 2022/789](#)). Of over de vraag of de diensten aan het pensioenfonds als één of meerdere prestaties voor de btw moeten worden aangemerkt (zie onder andere [NTFR 2021/1410](#)). In deze zaak is tussen partijen niet in geschil dat sprake is van collectief bijeengebracht vermogen en dat sprake is van één samengestelde prestatie. Het geschil ziet daarom alleen op de vraag of de dienstverlening onder het begrip 'beheer' kan worden geschaard. Op basis van de overeengekomen diensten velt de rechtbank een feitelijk oordeel en komt tot de conclusie dat de dienstverlening moet worden aangemerkt als beheer van het collectief bijeengebracht vermogen. De rechtbank hecht daarbij minder waarde aan de advielementen binnen de dienstverlening dan de inspecteur heeft gesteld. Wij verwachten dat dit aspect in hoger beroep nader aan de orde zal worden gebracht.